

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Opracowanie dokumentacji projektowej budowy trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych**, wybrana została oferta złożona przez:

**Pracownię Projektową "PIK" s.c.
Anna i Maciej Pindurowie
ul. Szeroka 24
44-240 Żory**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), termin realizacji zamówienia (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. ul. Wielopole18B 31-072 Kraków	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	---
2	Pracownia Projektowa "PIK" s.c. Anna i Maciej Pindurowie ul. Szeroka 24 44-240 Żory	cena: 97,17 termin realizacji: 100,00 łącznie: 98,30	I w kolejności
3	"KOWALCZYK ARCHITEKCI" – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania Konrad Kowalczyk ul. Pabianicka 184/186 93-402 Łódź	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	---
4	GOWIN & SIUTA Sp.j. Plac Szczepański 3/48 31-011 Kraków	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	---
5	BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 155/U3 02-326 Warszawa	cena: 35,55 termin realizacji: 100,00 łącznie: 61,33	XI w kolejności
6	ARR ARCHITECTURE Kacper Rojek ul. kpt. pilota Żwirki 1c/11b 90-448 Łódź	cena: 32,49 termin realizacji: 75,00 łącznie: 49,49	XIII w kolejności

7	Spółdzielnia Pracy "Inwestprojekt Świętokrzyski" ul. Targowa 18 25-520 Kielce	cena: 58,15 termin realizacji: 100,00 łącznie: 74,89	IV w kolejności
8	Rysy Architekci Sp. z o.o. Sp.k. ul. Topolowa 2/91 05-500 Mysiadło	cena: 14,84 termin realizacji: 100,00 łącznie: 48,90	XIV w kolejności
9	Biuro Projektów Geopol Sp. z o.o. Sp.k. ul. M. Kasprzaka 45 60-245 Poznań	cena: 52,54 termin realizacji: 100,00 łącznie: 71,52	V w kolejności
10	Prolog Sp. z o.o. ul. Wandy 4/8 53-320 Wrocław	cena: 48,69 termin realizacji: 100,00 łącznie: 69,21	VII w kolejności
11	Archidom Projekty Sp. z o.o. ul. Środkowa 5 47-400 Racibórz	cena: 63,42 termin realizacji: 100,00 łącznie: 78,05	III w kolejności
12	AGE ARCHITEKTURA Andrzej Gacek ul. Grzegórzecka 96/7 31-559 Kraków	cena: 27,89 termin realizacji: 50,00 łącznie: 36,73	XV w kolejności
13	STUDIO BB ARCHITEKCI Tomasz Bradecki ul. Kazimierza Funka 10 44-105 Gliwice	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp	---
14	MMP PROJECT Mateusz Pająk ul. Brodzka 2a 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	cena: 36,00 termin realizacji: 100,00 łącznie: 61,60	IX w kolejności
15	Karol Bulanda BULANDA Architekci 34-615 Słupnice 859	cena: 49,61 termin realizacji: 100,00 łącznie: 69,77	VI w kolejności
16	plan3D Adrian Bogutczak ul. Wólczańska 19 90-731 Łódź	cena: 31,54 termin realizacji: 100,00 łącznie: 58,92	XII w kolejności
17	Biuro Projektów Piotr Wolarek ul. Świętokrzyska 12 30-015 Kraków	cena: 48,52 termin realizacji: 100,00 łącznie: 69,11	VIII w kolejności
18	AT Pracownia Projektowa Ewa Kurto ul. Akademii Umiejętności 28/1 43-300 Bielsko-Biała PROARCH Pracownia Projektowa Klaudia Adamek 34-233 Hucisko 29	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	---
19	AGBAST Jacek Gorzyński ul. Wyzwolenia 15 97-545 Gomunice	cena: 100,00 termin realizacji: 75,00 łącznie: 90,00	II w kolejności

20	4 IDEA Karol Sitarski ul. Złota 15/U5 25-015 Kielce	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp	---
21	Szymon Wadowski Biuro Obsługi Inwestycji os. Śpiwle 4 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 35,66 termin realizacji: 100,00 łącznie: 61,40	X w kolejności
22	JNS Sp. z o.o. al. Józefa Piłsudskiego 2 35-959 Rzeszów	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 22 oferty. W odniesieniu do 6 ofert tj. oferty nr 1 (ARP Manecki Architekci Sp. z o.o.), 2 (Pracownia Projektowa "PIK" s.c. Anna i Maciej Pindurówie), 3 ("KOWALCZYK ARCHITEKCI" – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania Konrad Kowalczyk), 4 (GOWIN & SIUTA Sp.j.), 11 (Archidom Projekty Sp. z o.o.) i 19 (AGBAST Jacek Gorzyński) Zamawiający powziął wątpliwości, czy zaoferowana cena umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W trakcie analizy ww. ofert ustalono, że zawarte w nich ceny ofertowe brutto są niższe o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, tj. od kwoty 557 198,07 zł. W związku z tym realizując nakaz zawarty w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał ww. wykonawców do udzielenia konkretnych i szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawcy zostali zobowiązani do dostarczenia wyjaśnień Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.10.2023 r.

Wyjaśnień w wyznaczonym terminie nie udzieliło dwóch wykonawców tj. ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. oraz "KOWALCZYK ARCHITEKCI" – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania Konrad Kowalczyk. Natomiast wyjaśnienia złożone przez GOWIN & SIUTA Sp.j. okazały się bardzo lakoniczne i w żaden sposób nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

W wezwaniach Zamawiający jednoznacznie wskazał, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. *Zgodnie z utrwalonym - pod rządami p.z.p. z 2004 r. - poglądem, który zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów p.z.p., złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i nieoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO 3741/21).*

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości

zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami (por. KIO 490/23).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia:**

- oferty nr 1 złożonej przez ARP Manecki Architekci Sp. z o.o.;
- oferty nr 3 złożonej przez "KOWALCZYK ARCHITEKCI" – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania Konrad Kowalczyk;
- oferty nr 4 złożonej przez GOWIN & SIUTA Sp.j.

W trakcie analizy oferty nr 13 (STUDIO BB ARCHITEKCI Tomasz Bradecki) stwierdzono, że plik PDF (ocds-148610-563742bd-5c5d-11ee-a60c-9ec5599dddc1_Oferta_1) zawierający formularz oferty nie został podpisany.

Zamawiający dokonał weryfikacji prawidłowości podpisu przy użyciu czterech niezależnych narzędzi (dwóch programów komputerowych oraz dwóch narzędzi on-line w tym usługi udostępnianej na stronie www.gov.pl). W każdym przypadku weryfikacja podpisu dawała wynik negatywny, co oznacza, że ww. plik PDF zawierający ofertę nie został podpisany.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały również określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Wada oferty polegająca na braku podpisu jest nieusuwalna i powoduje, że **oferta jest niezgodna** z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 13** złożonej przez STUDIO BB ARCHITEKCI Tomasz Bradecki.

W trakcie analizy oferty nr 18 (konsorcjum firm: AT Pracownia Projektowa Ewa Kurto oraz PROARCH Pracownia Projektowa Klaudia Adamek) stwierdzono, że załączone do niej oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu jest wadliwe ponieważ dotyczy Konsorcjum. Tak złożone oświadczenie nie potwierdza, że każdy z wykonawców odrębnie nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z tym Zamawiający wezwał ww. wykonawców do dostarczenia, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, prawidłowych oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu złożonych (odrębnie) przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.10.2023 r. wykonawcy nie dostarczyli Zamawiającemu wymaganych oświadczeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona

przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W tym stanie rzeczy Zmawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 18** złożonej przez konsorcjum firm: AT Pracownia Projektowa Ewa Kurto oraz PROARCH Pracownia Projektowa Klaudia Adamek.

W trakcie analizy oferty nr 20 (4 IDEA Karol Sitarski) stwierdzono, że plik PDF (ocds-148610-563742bd-5c5d-11ee-a60c-9ec5599dddc1_Oferta_1-3) zawierający formularz oferty nie został prawidłowo podpisany.

Zamawiający dokonał weryfikacji prawidłowości podpisu przy użyciu czterech niezależnych narzędzi (dwóch programów komputerowych oraz dwóch narzędzi on-line w tym usługi udostępnianej na stronie www.gov.pl). W każdym przypadku weryfikacja podpisu dawała wynik negatywny, co oznacza, że ww. plik PDF zawierający ofertę nie został prawidłowo podpisany.

Należy również podkreślić, że próby otwarcia ww. pliku w programie Adobe Acrobat kończyły się niepowodzeniem i wyświetlał się komunikat: *Wystąpił błąd podczas otwierania tego pliku. Plik jest uszkodzony i nie mógł być naprawiony.*

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały również określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Wada oferty polegająca na błędnym podpisie, co jest równoznaczne z jego brakiem, jest nieusuwalna i powoduje, że **oferta jest niezgodna** z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy Zmawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 20** złożonej przez 4 IDEA Karol Sitarski.

W trakcie analizy oferty nr 22 (JNS Sp. z o.o.) stwierdzono, że Wykonawca nie podał stawki podatku VAT, którą przyjął do kalkulacji ceny ofertowej brutto.

Zgodnie z pkt. 11.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) ofertę należało sporządzić na formularzu udostępnionym na stronie prowadzonego postępowania (na Platformie e-Zamówienia). Wykonawcy byli zobowiązani do podania wszystkich informacji określonych na formularzu oferty (wypełnienia wszystkich pól formularza). Zamawiający wskazał również, że niepodanie wszystkich wymaganych informacji może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z treścią niniejszej specyfikacji.

Formularz oferty udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia zawierał m.in. pole dotyczące stawki podatku VAT. Opis tego pola brzmi: *POLE OBOWIĄZKOWE - Stawka podatku VAT (%) przyjęta przez Wykonawcę do kalkulacji ceny podanej w ofercie.* Dodatkowo po najechaniu na ww. pole kursorem wyświetla się komunikat: *jeżeli Wykonawca nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny należy wpisać "zwolniony"*. Przedmiotowe pole formularza oferty nie zostało wypełnione. Wykonawca nie podał stawki podatku VAT, ani nie wpisał zwrotu „zwolniony”. W związku z tym Zamawiający wezwał ww. wykonawcę,

do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.10.2023 r. Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu wymaganych wyjaśnień.

Należy podkreślić, że w ramach oceny ofert Zamawiający jest zobowiązany do weryfikacji stawki podatku VAT przyjętej przez wykonawcę do kalkulacji ceny ofertowej. Obowiązek ten wynika wprost z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu. W związku z tym podanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT w formularzu oferty było niezbędne i jednoznacznie wynikało z warunków zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Brak podania stawki podatku VAT w formularzu oferty powoduje, że treść złożonej oferty nie jest zgodna warunkami zamówienia. *Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia (KIO 1090/23).*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 22** złożonej przez JNS Sp. z o.o.

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, termin realizacji zamówienia) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 2 złożonej przez Pracownia Projektowa "PIK" s.c. Anna i Maciej Pindurowie przyznano największą liczbę punktów (98,30). Wykonawcy wykazali brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawców jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt