

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Modernizacja sanitariatów w Szkole Podstawowej Nr 1 w Suchej Beskidzkiej**, wybrana została oferta złożona przez:

RED-LIFT Szymon Pęczek
ul. A. Starzeńskiego 63
34-200 Sucha Beskidzka

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Usługi Budowlane MIŁOSZ Miłosz Biczak ul. Mostowa 4a 34-120 Sułkowice	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
2	RED-LIFT Szymon Pęczek ul. A. Starzeńskiego 63 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 0,00 łącznie: 60,00	I w kolejności

Uzasadnienie:

W trakcie analizy oferty nr 1 (M. Biczak) stwierdzono, że załączony do niej kosztorys ofertowy nie zawiera kalkulacji poz. 143 – 171 przedmiaru robót (29 pozycji). Zgodnie z pkt. 11.2 SWZ cyt. „wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbiecia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót – brak kalkulacji, pominięcie pozycji kosztorysu ofertowego lub zmiana opisu może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SWZ”. Natomiast zgodnie z pkt. 11.3 SWZ cyt. „kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych

elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim niezawarte”.

Kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym lub przedmiotowym środkiem dowodowym, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp albo złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Dokument ten jest integralną częścią oferty w rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) (por. KIO 646/23).

W związku z powyższym wada oferty nr 1 polegająca na braku kalkulacji części pozycji przedmiaru robót jest nieusuwalna i powoduje, że **jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zmawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Usługi Budowlane MIŁOSZ Miłosz Biczak.

W wyniku analizy oferty nr 2 (S. Pęczek) ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny oferty nr 2 w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 2 złożonej przez RED-LIFT Szymon Pęczek przyznano 60,00 pkt. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt