

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **„Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta Sucha Beskidzka”**, wybrana została oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Turystyczne
BESKIDY-TOURIST Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 19/58
34-200 Sucha Beskidzka**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), częstotliwość odbioru odpadów komunalnych (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Przedsiębiorstwo Turystyczne BESKIDY-TOURIST Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 19/58 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 0,00 łącznie: 60,00	I w kolejności
2	Agrobudova S.A. ul. św. Jerzego 1A 50-518 Wrocław MAKALU Sp. z o. o. ul. Wileńska 4 57-230 Kamieniec Ząbkowicki	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

W trakcie analizy ofert nr 2 złożonej przez Wykonawcę – konsorcjum firm: Agrobudova S.A. oraz Makalu Sp. z o. o. Zamawiający powziął poważne wątpliwości, czy zaoferowana cena (790 817,04 zł), a w szczególności jej istotne części składowe tj. ceny jednostkowe za odbiór odpadów selektywnie zbieranych umożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a w szczególności zgodnie z uchwałą Nr XXXIV/271/2021 Rady Miasta Sucha Beskidzka z dnia 29 października 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sucha Beskidzka (<https://sucha-beskidzka.pl/files/files/Nowy%20regulamin.pdf>).

Przedmiot zamówienia obejmuje odbiór 1 375 ton odpadów selektywnie zbieranych, co stanowi prawie 55% wszystkich odpadów (2 540 ton), czyli istotną część zamówienia. W opinii Zamawiającego zaoferowane przez Wykonawcę ceny jednostkowe za odbiór odpadów selektywnie zbieranych (tj. 213,00 zł netto – wysegregowane odpady, 169,00 zł netto – bioodpady, 183,00 zł netto – pozostałe odpady zbierane w sposób selektywny) są całkowicie nierealne ze względu na górzysty teren i rozproszoną zabudowę i nie pozwalają na zrealizowanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Wątpliwości budzi również ogromna różnica ceny pomiędzy zbieranymi odpadami wysegregowanymi np. plastik, których ta sama objętość waży kilkakrotnie mniej niż odpadów zmieszanych, tymczasem Wykonawca zaoferował za tonę odpadów zmieszanych cenę niemal dwukrotnie wyższą (395,00 zł netto) niż za lżejsze odpady z tworzyw sztucznych lub papieru pomimo, że zebranie jednej tony tych ostatnich, wymaga znacznie wyższych nakładów. Dokonana przez Zamawiającego szczegółowa analiza cen jednostkowych za odbiór odpadów selektywnie zbieranych prowadzi do następujących wniosków:

- 1) w porównaniu z cenami jednostkowymi ustalonymi przez Zamawiającego na etapie szacowania wartości zamówienia ceny jednostkowe zaoferowane przez Wykonawcę są niższe o 41,96% (wysegregowane odpady), 50,00% (bioodpady), 39,40% (pozostałe odpady zbierane w sposób selektywny);
- 2) w porównaniu z cenami jednostkowymi skalkulowanymi w ofercie nr 1 (Przedsiębiorstwo Turystyczne BESKIDY-TOURIST Sp. z o.o.) ceny jednostkowe zaoferowane przez Wykonawcę są niższe o 44,48% (wysegregowane odpady), 52,58% (bioodpady), 41,89% (pozostałe odpady zbierane w sposób selektywny).

W związku z powyższym w dniu 30.11.2022 r. Zamawiający wszczął procedurę badania rażąco niskiej ceny i wezwał Wykonawcę w trybie art. 224 ustawy Pzp do szczegółowego wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen jednostkowych za odbiór poszczególnych rodzajów odpadów selektywnie zbieranych. W wezwaniu Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień i dowodów zawierających w szczególności dokładne kalkulacje (wyliczenia) poszczególnych cen jednostkowych uwzględniające zakres przedmiotu zamówienia. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 05.12.2022 r. Wykonawca złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia, które nie zawierają żadnej kalkulacji zaoferowanych cen jednostkowych za odbiór odpadów selektywnie zbieranych. Uzasadniając wysokość zaoferowanych cen jednostkowych Wykonawca wskazał jedynie, że ceny cyt. „są całkowicie realne. Wykonawca ma doświadczenie we współpracy z firmą (...) przy odbiorze i transporcie odpadów w terenach górzystych (gmina Bardo, pow. Żąbkowski) i to pozwala na zrealizowanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Jednocześnie spółka wyjaśnia, że zaoferowane jednostkowe ceny są zbieżne z cenami na realizacji przy odbiorze i transporcie odpadów w terenach górzystych (gmina Bardo, pow. Żąbkowski). Odbiór odpadów selektywnie zbieranych (tj. 213,00 zł – wysegregowane odpady, 169,00 zł – bioodpady, 183,00 zł – pozostałe odpady zbierane w sposób selektywny) są zbierane przez pojazdy które są kilkakrotnie tańsze w eksploatacji (Części zamienne, normy spalania) jak i również w amortyzacji (cena zakupu) jak specjalistyczne pojazdy do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych”.

Wykonawca wskazał również, że cyt. „nie można zgodzić się z twierdzeniami Zamawiającego, że o rażąco niskiej cenie nie świadczy fakt wskazania przez Zamawiającego cen jednostkowych zdecydowanie odbiegających od cen innych wykonawców. Uszło bowiem uwadze Zamawiającego, że kryterium do ustalenia ceny rażąco niskiej nie są poszczególne ceny jednostkowe, lecz cena za całość usługi będącej przedmiotem zamówienia. Dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców jest rażąco niska, gdyż zależy to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu. Po drugie, podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny rażąco niskiej, a nie ceny niskiej – te dwa pojęcia nie są tożsame”.

Przywołane fragmenty wystąpienia Wykonawcy stanowią praktycznie całość złożonych wyjaśnień. Wykonawca nie tylko nie przedstawił szczegółowej kalkulacji zaoferowanych cen jednostkowych za odbiór odpadów selektywnie zbieranych (do czego został zobowiązany przez Zamawiającego), ale nawet nie uprawdopodobnił, że ceny wskazane w ofercie są realne i umożliwiają realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Lakoniczne powołanie się na bliżej nieokreśloną współpracę z innym podmiotem w żaden sposób nie uzasadnia wysokości zaoferowanych cen. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień. Ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, powinny skutkować odrzuceniem oferty. W orzecznictwie przesądzono także, że wyłącznie formalne zrealizowanie obowiązku przez wykonawcę, a więc złożenie wyjaśnień ogólnych, lakonicznych i nie stanowiących wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, nie może prowadzić do pozytywnej ich weryfikacji. Uznano bowiem, że skoro wykonawca nie uzasadnił i nie wykazał elementów kosztotwórczych zaoferowanej ceny, to tym samym nie jest możliwa ocena, czy stanowi ona cenę realną. Podkreślenia przy tym ponownie wymaga, że Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania jakichkolwiek okoliczności, niestanowiących treści wyjaśnień, za pomocą których sam wykonawca nie opisuje własnej sytuacji i które pozostają nieudowodnione” (KIO 624/19).

„Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter” (KIO 145/22).

Odnosząc się do twierdzeń Wykonawcy dot. braku możliwości badania cen jednostkowych pod kątem rażąco niskiej ceny wyjaśniam, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp cyt. „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”. Wykładnia przywołanego przepisu nie budzi żadnych

wątpliwości. „Nie tylko cena całkowita oferty może podlegać badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny, ale również jej istotne części składowe. Przepis art. 224 ust. 1 p.z.p. determinuje kryterium badania ceny oferty lub jej istotnej części składowej pod kątem rażąco niskiego charakteru, którym jest przekonanie zamawiającego co do tego, że dana cena wydaje się być rażąco niska lub budzi jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów” (KIO 1543/22).

„Zamawiający ma prawo do badania pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny "globalnej", ale i części składowych ceny” (KIO 9/22).

„Użyte w art. 224 ust. 1 p.z.p. sformułowanie "budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia" wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Istotne jest, że przepisy p.z.p. nie określają żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp.” (KIO 3710/21).

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo lakoniczne, ogólnikowe i w żaden sposób nie uzasadniają wysokości zaoferowanych cen jednostkowych za odbiór odpadów selektywnie zbieranych, a tym samym ceny ofertowej. Wykonawca w ogóle nie zastosował się do wezwania Zamawiającego i nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cen. Wyjaśnienia nie wnoszą niczego do kwestii wyjaśnienia ceny i nie są poparte żadnymi dowodami, które uzasadniałyby możliwość zastosowania wyceny na takim, a nie wyższym poziomie. „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.). Złożenie wyjaśnień nieprzydatnych dla określenia kosztów przyjętych w cenie oferty powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ nie wykazano, że koszty te zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, co jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu” (KIO 1462/21).

W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez konsorcjum firm: Agrobudova S.A. oraz Makalu Sp. z o. o.

W wyniku analizy oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Turystyczne BESKIDY-TOURIST Sp. z o.o. ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone

przez Zamawiającego w SWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria określone w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Turystyczne BESKIDY-TOURIST Sp. z o.o. przyznano 60,00 pkt. Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 100,00 pkt., częstotliwość odbioru odpadów komunalnych – 0,00 pkt. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Z upoważnienia
Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka

Zbigniew Maryon
Sekretarz Gminy Sucha Beskidzka