

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. „**Realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG – etap IV**”:

- 1) w zakresie części nr 10, 12 zamówienia wybrana została oferta nr 1 złożona przez **Zakład Remontowo-Budowlany Azbud Andrzej Zawada, Cisiec, ul. Sarnia 1, 34-350 Węgierska Górka,**
- 2) w zakresie części nr 3, 5 zamówienia wybrana została oferta nr 2 złożona przez **MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sławomir Migdalek, Piotr Kozłowski s.c., Klecza Dolna 15A, 34-124 Klecza Górna;**
- 3) w zakresie części nr 1, 2, 4, 7, 8 zamówienia wybrana została oferta nr 3 złożona przez **Hermanos Sp. z o.o., ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków;**
- 4) w zakresie części nr 6, 13 zamówienia postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie **art. 255 pkt 1** ustawy Pzp,
- 5) w zakresie części nr 9, 11 zamówienia postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie **art. 255 pkt 3** ustawy Pzp.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40).

Numer części zamówienia	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja		
	OFERTA NR 1 Zakład Remontowo-Budowlany Azbud Andrzej Zawada Cisiec, ul. Sarnia 1 34-350 Węgierska Górka	OFERTA NR 2 MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sławomir Migdalek, Piotr Kozłowski s.c. Klecza Dolna 15A 34-124 Klecza Górna	OFERTA NR 3 Hermanos Sp. z o.o. ul. Szlak 77/222 31-153 Kraków
1 (ul. Jaworowa 5)	---	cena: 98,28 gwarancja i rękojnia: 100,00 łącznie: 98,97	cena: 100,00 gwarancja i rękojnia: 100,00 łącznie: 100,00
2 (os. Garce 11)	---	---	cena: 100,00 gwarancja i rękojnia: 100,00 łącznie: 100,00

3 (ul. Wiosenna 117)	---	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	---
4 (ul. Kamienne 72)	cena: 84,88 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 90,93	cena: 92,23 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 95,34	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00
5 (ul. Błądzonka 84)	---	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	cena: 77,69 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 86,61
6 (os. Garce 14)	---	---	---
7 (ul. Zasypnica 21)	cena: 91,82 gwarancja i rękojmia: 0,00 łącznie: 55,09	cena: 99,53 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 99,72	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00
8 (ul. Mickiewicza 74)	cena: 85,25 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 91,15	---	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00
9 (ul. Konopnickiej 3)	---	---	---
10 (ul. Krótka 10)	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	---	cena: 66,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 79,60
11 (ul. Podksiężę 218)	---	---	---
12 (ul. 29 Stycznia 34)	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	---	---
13 (ul. Przemysłowa 6)	---	---	---

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu, w którym Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w odniesieniu do 13 części, wpłynęły 3 oferty. Oferta nr 1 złożona przez Zakład Remontowo-Budowlany Azbud Andrzej Zawada (Cisiec, ul. Sarnia 1, 34-350 Węgierska Górka) obejmowała części nr 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 zamówienia, oferta nr 2 złożona przez MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sławomir Migdałek, Piotr Kozłowski s.c. (Klecza Dolna 15A, 34-124 Klecza Górna) obejmowała części nr 1, 3, 4, 5, 7, 11 zamówienia, a oferta nr 3 złożona przez Hermanos Sp. z o.o. (ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków) obejmowała części nr 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10 zamówienia.

W toku postępowania Zamawiający stwierdził i poprawił następujące omyłki:

- 1) w ofercie nr 2 w zakresie części nr 5 (ul. Błazonka) – oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu kwoty podatku VAT – zamiast 2 581,60 zł jest 2 589,60 zł (tj. $0,08 \times 32\,370,00$ zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 34 851,60 zł jest 34 959,60 zł (tj. $32\,370,00$ zł + 2 589,60 zł). Omyłka została poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;
- 2) w ofercie nr 3:
 - a) w zakresie części nr 1 (ul. Jaworowa 5) – oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu kwoty podatku VAT – zamiast 2 814,81 zł jest 2 814,82 zł (tj. $0,08 \times 35\,185,19$ zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 38 000,00 zł jest 38 000,01 zł (tj. $35\,185,19$ zł + 2 814,82 zł). Omyłka została poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;
 - b) w zakresie części nr 2 (os. Garce 11) – oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu kwoty podatku VAT – zamiast 4 814,81 zł jest 4 814,82 zł (tj. $0,08 \times 60\,185,19$ zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 65 000,00 zł jest 65 000,01 zł (tj. $60\,185,19$ zł + 4 814,82 zł). Omyłka została poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W wyniku analizy złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności największą liczbę punktów (100,00) przyznano ofercie nr 1 (A. Zawada) w zakresie części nr 10, 12 zamówienia, ofercie nr 2 (S. Migdałek, P. Kozłowski) w zakresie części nr 3, 5 zamówienia oraz ofercie nr 3 (Hermanos Sp. z o.o.) w zakresie części nr 1, 2, 4, 7, 8. Oferty ww. Wykonawców w zakresie wskazanych części zamówienia są najkorzystniejsze w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

W odniesieniu do części nr 6 i 13 nie złożono żadnej oferty, natomiast w zakresie części nr 9 i 11 zamówienia oferty z najniższymi cenami (odpowiednio 73 000,00 zł i 84 672,00 zł) przewyższa kwoty (odpowiednio 65 000,00 zł i 64 000,00 zł), które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym w zakresie tych części zamówienia należy uznać, że stan faktyczny wypełnia przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt