

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Budowa infrastruktury sportowej w Suchej Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, w dniach 11-13.02.2022 r. wpłynęły wnioski nr 5, 6, 7 o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Treść zapytań i odpowiedzi Zamawiającego podano poniżej.

Wniosek nr 5 z dnia 11.02.2022 r.

Pytanie:

W związku z chęcią uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę infrastruktury sportowej w Suchej Beskidzkiej” na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wnosimy o modyfikację zapisów SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia- opis sztucznej trawy dla boiska piłkarskiego oraz kortów tenisowych zawartych w Dokumentacji Projektowej (str. 158-159).

Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia podejmuje czynności opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni, zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Dokumentacji projektowej w sposób naruszający przepisy Ustawy, a tym samym także zaniechania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni w sposób zgodny z ustawą Pzp, a polegających na:

- opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zastosowanej nawierzchni (trawa piłkarska) i wymagań w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni z użyciem kryteriów (parametrów/wymogów) powodujących znaczne utrudnienie udziału w postępowaniu dla większości podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oraz nieuprawnione wskazanie (poprzez użyte kryteria zastosowanych parametrów) na konkretne produkty konkretnych producentów, jak również poprzez pozorność czynności Zamawiającego polegającej na stworzeniu warunków uczciwej konkurencji, podczas gdy w istocie wybór ogranicza się do konkretnego produktu dostępnego u jednego z producentów;*
- opisie przedmiotu zamówienia stojącego w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez Zamawiających, którzy mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego, przy czym użycie rażąco zaostzonych wymagań dla przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i uniemożliwia ubieganie się większości wykonawców działających na rynku o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób znacząco krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia;*
- żądaniu przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i naruszających zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.*

Czynności i zaniechania dokonane przez Zamawiającego w zakresie wskazanym powyżej naruszają:

- a) art. 16 pkt 1-3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz bez zachowania zasad proporcjonalności i przejrzystości, na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego parametrów zastosowanej nawierzchni a także wymagań odnoszących się do dokumentów dotyczących nawierzchni, wskazujących tylko na jeden produkt konkretnego producenta, co w konsekwencji doprowadzi do naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1-2 Ustawy, polegające na udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także w sposób niezapewniający najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnionej charakterem przedmiotowego zamówienia;
- b) art. 106 ust. 1 – 3 Ustawy w zw. z art. 266 Ustawy poprzez wprowadzenie wymogu przedstawienia dokumentów dotyczących nawierzchni nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia a nadto – naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Szczegółowe uzasadnienie naruszenie przedmiotowych przepisów zawarte jest poniżej.

Zamawiający w Dokumentacji Projektowej podaje następujące wymagania w zakresie parametrów dla sztucznej trawy na boisku piłkarskim:

Sztuczna trawa o wysokości włókna od 45 mm do 50 mm (na macie prefabrykowanej shockpad, jeżeli jest wymagana - wyklucza się matę wylewaną tzw. e-layer), spełniająca wymagania FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie min. FIFA QUALITY (manual 2015). Trawa i spód wykonane ze związków PP/PE. Należy zastosować sztuczną trawę o wysokich parametrach użytkowych. Kombinacja włókien monofil i fibryl pomaga ograniczyć migrację granulatu, co obniży koszty użytkowania.

Parametry techniczne sztucznej trawy:

1. Dtex – min. 29.000
2. Ilość pęczków – min. 10.200/m²
3. Ilość włókien – min. 114.000/m²
4. Waga włókna – min. 1 800 g/m²
5. Waga całkowita – min. 2 450 gr/m²
6. Siła wrywania pęczka/postarzane - min. 60 N
7. Wytrzymałość łączenia klejonego (postarzane) – min. 120 N/100mm
8. Grubość włókna monofilowego: min. 350, min. 380 i min. 470 µm i włókna fibrylowanego: min. 120 µm.
9. Rodzaj i przekrój włókna: minimum trzy różne rodzaje włókien monofilowych gwarantujących odpowiednią sprężystość nawierzchni i komfort gry. Dodatkowe czwarte włókno fibrylowane, zastosowane w celu ograniczenia tzw. migracji granulatu poza boisko.
10. Przepuszczalność wody przez trawę: min. 6 000 mm/h.
11. Podkład trawy: w całości wykonany z PE (polietylen) i PP (polipropylen) – 100% poliolefinowy. Ze względu na wysokie koszty późniejszej utylizacji oraz ekologię, NIE dopuszcza się traw na podkładzie z lateksu styradiano-butadianowego (lateks) oraz na spodzie poliuretanowym (PU).
12. Kolor nawierzchni zbliżony do naturalnej: zielony w min. trzech różnych odcieniach.
13. Wypełnienie trawy: piasek kwarcowy oraz EPDM.

Opis przedmiotu zamówienia a także wymagania stawiane wykonawcy w SWZ oraz Dokumentacji Projektowej zostały dokonane z naruszeniem przepisów Ustawy.

Mając powyższe na uwadze, WNOWSIMY o dokonanie MODYFIKACJI ZAPISÓW SWZ oraz DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ:

- dokonania zmiany parametru sposobu produkcji sztucznej trawy, jaki został określony w dokumentacji projektowej, poprzez określenie sposobu produkcji jako: tkanie lub równoważny sposób produkcji tuftowanie.

Takie zawężenie sposobu produkcji, istotnie ogranicza konkurencję, gdyż większość producentów (ponad 95% producentów) produkuje sztuczną trawę metodą tzw. tuftingu. Określenie konkretnego i niszowego sposobu produkcji nawierzchni, jakim jest tkanie, wskazuje na konkretne jedno rozwiązanie technologiczne. Na polskim rynku takie rozwiązanie oferuje jedynie firma Dywilan S.A.

- dokonania zmiany parametru podkładu sztucznej, jaki został określony w SWZ oraz w dokumentacji projektowej, poprzez określenie podkładu sztucznej trawy jako: podkład lateksowy, poliuretanowy lub poliolefinowy.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający powinien określać minimalne parametry produktu oraz dopuszczać rozwiązania równoważne. Rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni. Zgodnie z wymaganiami FIFA, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi.

Podkład (poliolefinowy, lateksowy lub poliuretanowy) ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

Ponadto, zwracamy uwagę, że podkład poliolefinowy nie jest podkładem powszechnie wykorzystywanym w produkcji sztucznej trawy. Taki podkład jest charakterystyczny dla produkcji sztucznych traw metodą tkania, co jest zostało opisane w punkcie powyżej. Prowadzi to do zawężenia konkurencji a tym, samym zawężenie potencjalnych dostawców sztucznej trawy, do takich, co oferują podkład poliolefinowy, czyli de facto do takich, którzy produkują sztuczną trawę metodą tkania. Po raz kolejny, Zamawiający faworyzuje konkretne, niszowe rozwiązania. Po raz kolejny, tak określony warunek może faworyzować tylko jednego producenta.

- dokonania zmiany wymogu dotyczącego trzech różnych rodzajów (kształtów) włókien monofilowych

Określony rodzaj włókna jako polietylenowe, monofilowe w pęczku min. 3 rodzaje przekrojów poprzecznych włókien jest opisem zbyt szczegółowym. Nie ma uzasadnienia, aby Zamawiający w tak konkretny sposób opisywał rodzaj włókna. Ponadto, nie ma żadnego uzasadnienia dla korzystania z włókien z różnymi przekrojami poprzecznymi – nie ma to żadnego wpływu na jakość ani trwałość nawierzchni sportowej.

Takie określenie parametru nawierzchni sportowej ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji, co wynika z faktu, że mało który producent sztucznej trawy produkuje nawierzchnie z włóknami z więcej niż 1 lub 2 przekrojami.

- dokonania modyfikacji zapisu dotyczącego parametru przepuszczalności wody przez trawę.

Prosimy o korektę parametru przepuszczalności wody w sztucznej trawie ze względu na fakt, iż wymóg ten jest pozbawiony przesłanek merytorycznych, a mianowicie: przepuszczalność na poziomie 6000 mm/h dla trawy odpowiada 6000 l/h (sześć tysięcy litrów na godzinę). Nie ma na świecie strefy gdzie notowane są tak ogromne opady. Podany wymóg tj. 6000mm/h mija się z celem i nie jest uzasadniony technicznie, ponieważ woda po przesiąknięciu przez KOMPLETNY SYSTEM z trawy syntetycznej trafia do podbudowy z kruszywa, której przepuszczalność nie jest większa niż 300-400 mm/h. Podtrzymanie parametru na tak wysokim poziomie ogranicza jedynie konkurencyjność i nie ma odzwierciedlenia w technicznych i pogodowych uwarunkowaniach. Wnosimy zatem o dopuszczenie do przetargu parametru przepuszczalności wody dla systemu na poziomie min. 2 000mm/h.

MAJĄC POWYŻSZE NA UWADZE, ZWRACAMY SIĘ Z UPRZEJMĄ PROŚBĄ O DOPUSZCZENIE ROZWIĄZANIA RÓWNOWAŻNEGO DLA TRAWY PIŁKARSKIEJ JAK PONIŻEJ:

Sztuczna trawa o wysokości włókna 45 mm na macie prefabrykowanej shockpad, spełniająca wymagania FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie min. FIFA QUALITY (manual 2015). Spód trawy lateksowy.

Parametry techniczne sztucznej trawy:

- 1. Dtex – min. 20.400*
- 2. Ilość pęczków – min. 10.800/m²*
- 3. Ilość włókien – min. 140.000/m²*
- 4. Waga włókna – min. 2 100 g/m²*
- 5. Waga całkowita – min. 3 700 gr/m²*
- 6. Siła wrywania pęczka/postarzane - min. 59 N*
- 7. Wytrzymałość łączenia klejonego (postarzane) – min. 244 N/100mm*
- 8. Grubość włókna monofilowego: min. 450 µm i włókna fibrylowanego: min. 113 µm*
- 9. Rodzaj i przekrój włókna: jeden rodzaj (jeden kształt) włókna monofilowego gwarantujący odpowiednią sprężystość nawierzchni i komfort gry. Dodatkowe włókno fibrylowane, zastosowane w celu ograniczenia tzw. migracji granulatu poza boisko.*
- 10. Przepuszczalność wody przez cały system : min. 2 000 mm/h.*
- 11. Podkład trawy: lateksowy*
- 12. Kolor nawierzchni zbliżony do naturalnej: zielony w min. trzech różnych odcieniach.*
- 13. Wypełnienie trawy: piasek kwarcowy oraz EPDM.*

Ponadto, WNOSIMY O DOPUSZCZENIE ROZWIĄZANIA RÓWNOWAŻNEGO dla trawy syntetycznej na korty tenisowe JAK PONIŻEJ:

- 1. Struktura włókna: polietylen, fibrylowana*
- 2. Dtex: min 8800*
- 3. wysokość włókna: min. 23 mm*
- 4. ilość włókien: min. 41 995/m²*
- 5. waga włókna: min. 1560 g/m²*
- 6. waga całkowita: min. 2650 g/m²*

Parametry grywalności:

- współczynnik restytucji COR: min 0,82*
- współczynnik tarcia: COF min 0,50*
- klasyfikacja prędkości: CPR min 49*

Wypełnienie: piasek kwarcowy

oraz modyfikację wymaganych dokumentów dla trawy przeznaczonej na korty tenisowe:

- W związku z faktem, że wszystkie wymagane parametry techniczne zostaną potwierdzone w raporcie z badań laboratoryjnych, wykonanych przez ITF laboratorium, prosimy o usunięcie wymogu przedstawienia „raportu z badań laboratoryjnych dla systemu sztucznej trawy potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013” [pkt. 8.5. 2) c SWZ]. Bezpodstawnym jest wymóg przedstawienia raportu z badań na system, zakładając montaż tylko i wyłącznie samej trawy syntetycznej.*
- Wnosimy o usunięcie wymogu przedstawienia atestu trudnopalności na oferowaną nawierzchnię. Korty tenisowe będą ulokowane na zewnątrz obiektu sportowego, zatem wymaganie takowego dokumentu jest nieuzasadnione oraz ogranicza jedynie konkurencyjność*

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie do ust. 2 ww. przepisu, Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Zgodnie zaś z ust. 4 ww. przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie zaś do art. 16 Ustawy, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) Zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 24 kwietnia 2017 r., KIO 664/17). Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Dla uznania naruszenia przepisów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok

Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 19 kwietnia 2017 r., KIO 607/17). Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 30 stycznia 2017 r., KIO 71/17). Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, ale tylko wtedy, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21 marca 2017 r., KIO 463/17).

Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest

w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-4 Ustawy Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).

Mając na uwadze powyższe, wskazać jednoznacznie należy, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 1-2 i 4 Ustawy, co skutkowało naruszeniem uczciwej konkurencji. Wedle utrwalonego stanowiska Izby przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia wskazanego powyżej przepisu Ustawy wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co w ocenie Odwoływającego, zostało uczynione.

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 106 ust. 1 Ustawy, Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zgodnie zaś z ust. 2-3 ww. przepisu, Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia, a nadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgoda na powyższe wnioski zapewni Zamawiającemu konkurencyjność a także podniesienie jakości trawy syntetycznej co przy zachowaniu wysokiej jakości wpłynie na konkurencyjne/rynkowe ceny robót, których dotyczy niniejsze postępowanie.

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów nawierzchni boisk piłkarskich i kortów tenisowych.

Wniosek nr 6 z dnia 11.02.2022 r.

Pytanie 1:

Poz. 88 występują rury PVC-U \varnothing 160 mm x 4,00 mm LITE - 80 m. Grubość ścianki sugeruje, że są to rury o sztywność obwodowej SN4 ze spienionego PVC, rury lite mają sztywność obwodową SN8 i grubość ścianki 4,7 mm. W pozycji przedmiarowej są sprzeczne informacje. Prosimy o podanie jakie rury PVC-U \varnothing 160 należy wycenić – o sztywności SN4 czy SN8. Nadmieniamy, że są znaczne różnice cenowe w/w rur.

Odpowiedź:

Należy zastosować rury o sztywności SN8.

Pytanie 2:

Poz. 89 – studzienki z tworzyw sztucznych PE \varnothing 800; poz. 90 studzienki z tworzyw sztucznych \varnothing 1020 mm. W Projekcie Technicznym rysunek IS4/1, IS4/2, IS4/3, IS4/4, IS4/5, IS4/6 są następujące studnie: - betonowa \varnothing 1200, betonowa \varnothing 1000, z tworzyw sztucznych \varnothing 425. Jakie studnie należy przyjąć do wyceny – czy zgodnie z profilem kanalizacji deszczowej, czy zgodnie z przedmiarem? Nadmieniamy, że studnie \varnothing 425 nie są ujęte w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Należy zastosować studnie określone w przedmiarze robót.

Pytanie 3:

W robotach rozbiórkowych nie jest ujęty demontaż wodociągu i kabla energetycznego pod boiskiem treningowym z trawy sztucznej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zakres robót objętych przedmiotem zamówienia określa przedmiar robót.

Pytanie 4:

Zgodnie z planszą zagospodarowania terenu i poz. 71 przedmiaru robót należy dokonać nasadzeń w ilości 20 szt w tym: drzewa iglaste - 15 szt, drzewa liściaste - 5 szt. Celem dokonania rzetelnej wyceny prosimy o podane nazw drzew iglastych i liściastych do nasadzeń oraz ich wielkości.

Odpowiedź:

Należy wycenić drzewa liściaste (zgodnie z przedmiarem robót) – platan kulisty, wysokość min. 160 cm.

Pytanie 5:

W przedmiarze robót brakuje pozycji dotyczącej demontażu kanalizacji pod boiskiem treningowym z trawy naturalnej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zakres robót objętych przedmiotem zamówienia określa przedmiar robót.

Wniosek nr 7 z dnia 13.02.2022 r.

Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego do dopuszczenia jako produkt równoważny trawy syntetycznej o poniższych parametrach technicznych .

Boisko Piłkarskie

Trawa syntetyczna o wysokości włókna min 45 mm (na macie prefabrykowanej shockpad jeżeli jest wymagana spełniająca wymagania FIFA Quality Programme for Football na poziomie min. Fifa QUALITY (manual 2015) Trawa wykonana ze związków PP/PE spód lateksowy

- Dtex min 20400
- Ilość pęczków min 10 800/m²
- Ciężar włókna: min. 2100 gr/m²
- Waga całkowita nawierzchni: min. 3700 gr/m²
- Siła wrywania pęczka min 59N
- Wytrzymałość łączenia klejonego (postarzone) min 244 N/100mm
- Grubość włókna monofilowego min 415 mikronów każde fibrylowanego min 113 mikronów
- Rodzaj i przekrój włókna jeden rodzaj włókien monofilowych z rdzeniem gwarantujących odpowiednią sprężystość nawierzchni i komfort gry .Dodatkowe czwarte włókno fibrylowane zastosowane w celu ograniczenia tzw migracji granulatów poza boisko
- Przepuszczalność wody przez trawę min 2000mm/h
- Podkład trawy lateksowy
- Kolor nawierzchni zielony w min trzech różnych odcieniach
- Wypełnienie trawy - piasek kwarcowy oraz granulat EPDM

Rodzaj włókna:

1 rodzaj włókien:

Dokumenty dla nawierzchni ze sztucznej trawy:

- a) autoryzację producenta nawierzchni wystawioną na Wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji i gwarancji producenta na oferowaną nawierzchnię;
- b) kartę techniczną nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczoną przez producenta z określeniem nazwy inwestycji;
- c) aktualny atest PZH dla trawy i granulatów;
- d) badania laboratoryjne nawierzchni potwierdzające minimalne wymagane parametry systemu nawierzchni (trawa i zasyp EPDM) oraz spełnianie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie min. FIFA QUALITY (manual 2015) z określeniem wszystkich elementów systemu nawierzchni (trawa, granulat EPDM) wykonane przez autoryzowane przez FIFA laboratorium (np.: Labosport, ISA Sport, Sportslabs, Ercat);
- e) badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia pozostałych parametrów poza minimalnymi wymaganiami dotyczącymi nawierzchni z trawy

syntetycznej;

f) posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA License);

g) atest trudnopalności Cfls1 na oferowaną trawę z zasypem EPDM.

Korty tenisowe

- Struktura włókna: polietylen, fibrylowana
 - Dtex: min 8800
 - wysokość włókna: 23 mm
 - ilość włókien : min. 48 000/m²
 - waga włókna: min. 1019 g/m²
 - waga całkowita: min. 2159 g/m²
- Parametry grywalności:
- - współczynnik restytucji COR: min 0,80
 - - współczynnik tarcia: COF min 0,50
 - - klasyfikacja prędkości: CPR min 48
 - Wypełnienie: piasek kwarcowy.

a) aktualny certyfikat ITF – kategoria 5, kort szybki;

b) aktualny raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów

ITF wykonany przez akredytowane przez ITF laboratorium (np. Labosport, ISA

Sport, Sportlabs) potwierdzający parametry grywalności oraz wymagane parametry sztucznej trawy;

c Deklaracja zgodności z normą PN EN 15330-1 2013

d) świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy,

e) kartę techniczną oferowanej trawy sztucznej;

f) autoryzację producenta systemu wystawioną na zadanie objęte postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego upoważniającą wykonawcę do instalacji oferowanej nawierzchni;

W nawiązaniu do w/w postępowania przetargowego pragniemy zwrócić Państwa uwagę na specyfikację produktu jakim jest trawa syntetyczna. Opisana przez Projektanta nawierzchnia o konkretnych parametrach w technologii TKANEJ jest produkowana tylko przez jednego producenta – firmę Dywilan z Łodzi. Oczywiście prawdą jest, iż istnieją inni „producenci” nawierzchni w technologii tkanej, ale w połączeniu z wymaganymi parametrami i dokumentami żaden inny producent nie jest w stanie spełnić wymagań. Należy również zaznaczyć że firma ACT Global nie jest producentem trawy tkanej, jest tylko dystrybutorem nawierzchni firmy Dywilan.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający powinien określać minimalne parametry produktu oraz dopuszczać rozwiązania równoważne. Rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni. Zgodnie z wymaganiami FIFA, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi.

Według wytycznych FIFA oraz Instytutu Techniki Budowlanej właściwości uznawane za kluczowe podczas określania jakości trawy syntetycznej to:

- wysokość włókna;
- gęstość włókien;
- masa liniowa;
- grubość włókna;
- szerokość włókna;
- struktura włókna.

Podkład (poliolefinowy, lateksowy lub poliuretanowy) ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

Ponadto, zwracamy uwagę, że podkład poliolefinowy nie jest podkładem powszechnie wykorzystywanym w produkcji sztucznej trawy 90% producentów stosuje podkładów lateksowych bądź poliuretanowych. Taki podkład jest charakterystyczny dla produkcji sztucznych traw metodą tkania. Prowadzi to do zawężenia konkurencji i pozorności postępowania, i ograniczenia potencjalnych dostawców sztucznej trawy, do takich, co oferują podkład poliolefinowy, czyli de facto do takich, którzy produkują sztuczną trawę metodą tkania. Po raz kolejny, Zamawiający faworyzuje konkretne, niszowe

rozwiązania. Naszym zdaniem , po raz kolejny, tak określony warunek może faworyzować firmę Dywilan oraz ACT Global.

Zaproponowana przez nas trawa syntetyczna jest produktem czołowego producenta traw syntetycznych na świecie , a jego produkty są montowane na boiska piłkarskich czołowych klubów piłkarskich. Przedmiotowy produkt wytwarzany jest w oparciu o najnowsze technologie ,charakteryzuje się dużą wytrzymałością oraz dużą odpornością na intensywne użytkowanie. Włókno poddawane jest badaniu na zużycie maszyną lisport na 200.000 cykli, co imituje użytkowanie boiska przez 18 lat i jego wynik jest pozytywny..

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych ,a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne).

Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) Lub konkretny produkt ,działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia ,że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego , a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust.2 Prawa Zamówień Publicznych wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji , niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny , nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego co ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów ,które wskazywałyby na konkretny produkt ,lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów PZP będzie również nadmierne rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego .Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO.

Udzielenie zamówienia publicznego w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych .

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów nawierzchni boisk piłkarskich i kortów tenisowych.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt