

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. „**Realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG – etap II**”, zostało unieważnione:

- w zakresie **części nr 4, 8** na podstawie **art. 255 pkt 1 ustawy Pzp**,
- w zakresie **części nr 3, 7, 10** na podstawie **art. 255 pkt 2 ustawy Pzp**,
- w zakresie **części nr 1, 2, 5, 6, 9** na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy Pzp**.

### **Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w odniesieniu do 10 części. Do upływu wyznaczonego terminu (tj. do godz. 9:00 dnia 03.08.2021 r.) wpłynęły dwie oferty, z których oferta nr 1 obejmowała części nr 3, 5, 7, 10 zamówienia, a oferta nr 2 obejmowała części nr 1, 2, 5, 6, 9. W zakresie części nr 4 i 8 nie złożono żadnej oferty.

W trakcie analizy oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę – Hermanos Sp. z o.o. – ustalono, że nie została ona podpisana. Wykonawca, składając ofertę przez ePUAP, podpisał przy użyciu profilu zaufanego jedynie formularz, który służy do przesyłania ofert. Na marginesie trzeba zaznaczyć, że przesłanie oferty przez ePUAP jest możliwe również bez podpisywania dedykowanego do tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały również określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Z treści pkt. 15 SWZ jednoznacznie wynika, że w celu prawidłowego złożenia oferty Wykonawca powinien najpierw podpisać kompletną ofertę właściwym podpisem, a następnie ją zaszyfrować przy użyciu funkcji udostępnionej na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl/>). Ostatnim krokiem powinno być jej przesłanie do Zamawiającego za pośrednictwem dedykowanego formularza do składania ofert dostępnego na ePUAP. „*Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest*

*przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)” (źródło: opinia Urzędu Zamówień Publicznych udostępniona na stronie internetowej [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf)). Wada oferty polegająca na braku podpisu jest nieusuwalna i powoduje, że **oferta jest niezgodna** z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia złożonej przez Hermanos Sp. z o.o. oferty obejmującej części nr 3, 5, 7, 10 zamówienia.*

W trakcie analizy oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę – Zakład Remontowo Budowlany, Malarstwo, Tapeciarstwo Mieczysław Barzycki – ustalono, że ceny ofertowe (część nr 1 – 78 478,19 zł, część nr 2 – 84 677,79 zł, część nr 5 – 64 813,41 zł, część nr 6 – 74 979,65 zł, część nr 9 – 74 050,52 zł) przewyższają kwoty (część nr 1 – 65 000,00 zł, część nr 2 – 67 500,00 zł, część nr 5 – 53 500,00 zł, część nr 6 – 65 000,00 zł, część nr 9 – 66 000,00 zł), które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. części zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że stan faktyczny wypełnia przesłanki unieważnienia postępowania określone:

- w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – w zakresie części nr 4, 8 (nie złożono żadnej oferty);
- w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – w zakresie części nr 3, 7, 10 (wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu);
- w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – w zakresie części nr 1, 2, 5, 6, 9 (oferta z najniższymi cenami przewyższa kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia).

Z upoważnienia Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka

Zbigniew Maryon  
Sekretarz Gminy