



ZP.271.1.2.2019

Sucha Beskidzka 02.04.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania pn. „Budowa Centrum Kultury i Filmu im. Billy Wildera w Suchoj Beskidzkiej”, wybrana została oferta złożona przez:

WODPOL Sp. z o.o.
ul. ks. prał. Stanisława Słonki 24
34-300 Żywiec

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,35) oraz doświadczenie kierownika budowy (znaczenie: 0,05). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	REMAR Renata Golonka 33-388 Gołkowice Górne 56	cena: 97,28 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 100,00 łącznie: 98,37	II w kolejności
2	WODPOL Sp. z o.o. ul. ks. prał. Stanisława Słonki 24 34-300 Żywiec	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
3	Konsorcjum firm: Podhalańska Grupa Budowlana ROBEX-BUD Robert Potoczak 34-713 Skawa 52B P.H.U. POTOCZAK Stanisław Potoczak 34-713 Skawa 625	cena: 95,27 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 60,00 łącznie: 95,16	III w kolejności
4	EKOKALORIA Sp. z o.o. ul. Warszawska 158 25-414 Kielce	cena: 89,57 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 0,00 łącznie: 88,74	IV w kolejności

5	RUKO Sp. z o.o. ul. Wicherkiewicza 23K 30-389 Kraków	oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	---
---	--	---	-----

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – RUKO Sp. z o.o. – ustalono, że kosztorys ofertowy, stanowiący obligatoryjny element oferty, nie zawiera wyceny wszystkich robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ. Wykonawca ujął w kosztorysie ofertowym dot. okablowania strukturalnego, jednak nie wycenił poz. 81 – opis robót: sprawdzenie i pomiary obwodów sygnalizacyjnych, ilość robót: 6 pomiarów. Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu musieli dołączyć do oferty kosztorys ofertowy sporządzony dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały określone w pkt. 11 SIWZ. Zamawiający w pkt. 11.5 tego dokumentu jednoznacznie wskazał, że *„kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte”*. Zamawiający w SIWZ zwracał również uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję, jaką pełnią te ostatnie. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiły okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie przez Zamawiającego ze swojego uprawnienia polegającego na wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że *„procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzaniem zmian do treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać lub ograniczać treści oferty, mają one stanowić swoistą wykładnię elementów oferty przedmiotowo istotnych, ale te elementy muszą z oferty w jakiś sposób wynikać, muszą być w niej ujęte. Próba poprawienia oferty przez złożenie wyjaśnień, z których wynikałoby w jakiej pozycji kosztorysu ujęte zostały prace, które miały być wycenione w odrębnej pozycji, stanowiłaby niedozwoloną zmianę treści oferty”* (KIO 1630/16). Zamawiający nie ma również podstaw do skorzystania z regulacji zawartej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w sytuacji stwierdzenia w kosztorysie ofertowym braków w wycenie poszczególnych pozycji, jeśli cena ofertowa ma charakter kosztorysowy, a z treści oferty nie sposób wywieść, jakie wartości należałoby przypisać poszczególnym pozycjom (por. KIO 2443/11, KIO/UZP 932/10). Wada kosztorysu ofertowego polegająca na braku wyceny pozycji przedmiaru robót jest nieusuwalna i powoduje, że **treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** (por. KIO 437/15). W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez RUKO Sp. z o.o.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. W toku postępowania w ofertach nr 1 (REMAR), 2 (WODPOL Sp. z o.o.), 3 (Konsorcjum) i 4 (EKOKALORIA Sp. z o.o.) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ. Dodatkowo w ofertach nr 2, 3 i 4 Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oczywiste omyłki rachunkowe. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach nr 1, 2, 3, 4 zmianie uległy ceny ofertowe brutto:

- oferta nr 1 (REMAR) – zamiast 23 781 546,80 zł jest **23 781 578,22 zł**,
- oferta nr 2 (WODPOL Sp. z o.o.) – zamiast 23 135 417,99 zł jest **23 135 110,65 zł**,
- oferta nr 3 (Konsorcjum) – zamiast 24 284 693,94 zł jest **24 284 698,86 zł**,
- oferta nr 4 (EKOKALORIA Sp. z o.o.) – zamiast 25 829 605,99 zł jest **25 829 607,80 zł**.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, doświadczenie kierownika budowy) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W trakcie analizy oferty nr 4 (EKOKALORIA Sp. z o.o.) stwierdzono, że nie zawiera ona obligatoryjnego elementu tj. oświadczenia pt. „Wykaz doświadczenia kierownika budowy”. Wykonawca na str. 1 formularza oferty podał dane (imię i nazwisko) osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz wskazał, że cyt. „*powyższa osoba posiada uprawnienia i kwalifikacje określone w pkt. 6 SIWZ oraz wykazuje się doświadczeniem w kierowaniu (od rozpoczęcia do zakończenia) 4 (podać ilość cyfrowo) budowami spełniającymi wymagania określone w SIWZ. Wykaz doświadczenia kierownika budowy stanowi załącznik do niniejszej oferty*”. Należy jednak podkreślić, że ocena oferty w kryterium doświadczenie kierownika budowy nie jest dokonywana wyłącznie w oparciu o dane zawarte na str. 1 formularza oferty. Podstawą tej oceny jest zestawienie (tabela) zawarte w oświadczeniu pt. „Wykaz doświadczenia kierownika budowy”. Zgodnie z pkt. 18.1 SIWZ cyt. „*punkty w ramach kryterium będą przyznawane zgodnie z pkt. 18.3 na podstawie informacji zawartych w oświadczeniu (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7B do SIWZ) Wykonawcy złożonym wraz z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu lub poprawieniu. Niezałączenie do oferty ww. oświadczenia spowoduje przyznanie przez Zamawiającego 0,00 pkt. w ramach tego kryterium*”. W związku z powyższym w kryterium doświadczenie kierownika budowy oferta nr 4 uzyskała 0,00 pkt.

W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez WODPOL Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt