

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Nadzór inwestorski nad budową trzech bloków mieszkalnych w Suchej Beskidzkiej**, wybrana została oferta złożona przez:

**Firmę Usług Projektowych
i Budowlanych FILAR
Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz s.c.
ul. Pilotów 71B/47
31-460 Kraków**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	LUKAJ Sławomir Lukaj ul. Górská 317 34-100 Zawadka	cena: 50,12 doświadczenie: 100,00 łącznie: 70,07	VI w kolejności
2	Firma Usługowa OBIEKT Łukasz Uryga 32-400 Jawornik 771	cena: 36,47 doświadczenie: 100,00 łącznie: 61,88	VII w kolejności
3	F-PROJEKT Marek Fijałkowski ul. Słowacka 31 33-300 Nowy Sącz	cena: 71,71 doświadczenie: 0,00 łącznie: 43,03	VIII w kolejności
4	DOM-BUD Krzysztof Budzik os. Bohaterów Września 57/22 31-621 Kraków	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	---
5	Dom Inżynierski PROMIS S.A. ul. Stojsława 2 70-223 Szczecin	cena: 82,13 doświadczenie: 100,00 łącznie: 89,28	II w kolejności

6	Firma Usług Projektowych i Budowlanych FILAR Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz s.c. ul. Pilotów 71B/47 31-460 Kraków	cena: 100,00 doświadczenie: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
7	Usługi Projektowe i Nadzory Budowlane Wojciech Kopta ul. Ustup 26 34-500 Zakopane	cena: 77,26 doświadczenie: 100,00 łącznie: 86,36	III w kolejności
8	BISZOP sp. z o.o. ul. Stanisława Knapowskiego 17 60-126 Poznań	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp	---
9	Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak ul. 1 Maja 83 41-706 Ruda Śląska	cena: 67,19 doświadczenie: 100,00 łącznie: 80,31	V w kolejności
10	Arkadis sp. z o.o. M3 sp.k. ul. Słoneczna 47 38-120 Czudec	cena: 76,89 doświadczenie: 100,00 łącznie: 86,13	IV w kolejności

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 10 ofert.

W trakcie analizy oferty nr 4 (DOM-BUD Krzysztof Budzik) stwierdzono, że w załączonym do oferty oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, sporządzonym na formularzu stanowiącym załącznik nr 1A do SWZ, fragmenty tekstu stanowiące treść pkt 2, 3 i 4 zostały przekreślone, co jest równoznaczne z tym, że:

- 1) w stosunku do Wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514),
- 2) Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w pkt. 6 SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z pozostałych dokumentów (wykazu osób oraz wykazu doświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego) załączonych do oferty wynika, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. W dniu 17.02.2026 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia. Zamawiający wskazał również, że cyt. z treści złożonych wyjaśnień powinno jednoznacznie wynikać, czy załączone do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu jest zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia, że ww. oświadczenie załączone do oferty zawiera błędy, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, sporządzonego na formularzu stanowiącym załącznik nr 1A do SWZ.

Wykonawca nie odpowiedział na otrzymane wezwanie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych) ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, str. 713-714).

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W tym stanie rzeczy Zmawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez DOM-BUD Krzysztof Budzik.**

W trakcie analizy oferty nr 8 (BISZOP sp. z o.o.) stwierdzono, że w pkt XI formularza ofertowego w polu pn. *POLE OBOWIĄZKOWE – Stawka podatku VAT (%) przyjęta przez Wykonawcę do kalkulacji ceny podanej w ofercie* wpisano: 8%.

Zgodnie z pkt. 14.1 SWZ cyt. cena oferty zostanie podana przez Wykonawcę. Cena oferty jest ceną brutto (czyli zawiera podatek VAT oraz inne podatki i daniny publiczne) wyrażoną w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Do obliczenia wartości podatku należy przyjąć stawkę podatku od towarów i usług VAT wg obowiązujących przepisów prawa. Za przyjęcie prawidłowej stawki podatku VAT odpowiada Wykonawca. Wykonawca jest zobowiązany do podania w formularzu oferty stawki podatku VAT przyjętej do kalkulacji ceny ofertowej. Jeżeli Wykonawca nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny należy wpisać „ZWOLNIONY”.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775 z późn. zm.) zasadą jest, że stawka VAT wynosi 23%, chyba że ustawa lub rozporządzenie wykonawcze przewiduje stawkę niższą lub zwolnienie od podatku. Zgodnie z przywołaną ustawą usługi nadzoru inwestorskiego nie są objęte obniżoną stawką VAT wynoszącą 8%. W związku z tym w dniu 17.02.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do szczegółowego wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp powodów zastosowania obniżonej stawki podatku VAT.

Wykonawca nie odpowiedział na otrzymane wezwanie.

Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania. Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę

nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, str. 721-722).

W związku z powyższym należy uznać, że oferta nr 8 (BISZOP sp. z o.o.) zawiera błąd w obliczeniu ceny. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez BISZOP sp. z o.o.**

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania niepodlegających odrzuceniu ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 6 złożonej przez Firmę Usług Projektowych i Budowlanych FILAR Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz s.c. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt