

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Wymiana pokrycia dachowego na budynku Filii Szkoły Podstawowej Nr 2 w Suchej Beskidzkiej**, wybrana została oferta złożona przez:

CC Systems sp. z o.o.
ul. Leszczyńska 65
43-300 Bielsko-Biała

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Kapibara Mateusz Małyjurek sp.k. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
2	Firma Handlowo-Usługowa Suder II Bogdan Suder ul. Pakuz 44 32-406 Zakliczyn	cena: 83,47 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 90,08	III w kolejności
3	Public 3 Invest Group sp. z o.o. ul. Władysława Orkana 59 34-730 Mszana Dolna	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
4	Wikpol Łukasz Męcik ul. Wesoła 113 42-311 Żarki-Letnisko	cena: 51,03 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 70,62	VI w kolejności
5	CC Systems sp. z o.o. ul. Leszczyńska 65 43-300 Bielsko-Biała	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
6	PB Nowix sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 7 32-566 Alwernia	cena: 62,34 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 77,40	V w kolejności

7	Julkar Kompleksowe Usługi Budowlane Agnieszka Chromy 34-212 Bieńkówka 650	cena: 74,99 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 84,99	IV w kolejności
8	Usługi Inżynieryjno – Budowlane Fizerion Dominik Zajda 34-220 Grzechynia 592	cena: 84,56 gwarancja i rękojmia: 0,00 (zgodnie z pkt. 18.3 SWZ) łącznie: 50,74	VII w kolejności
9	Sona Piotr Omylak 34-483 Lipnica Wielka 111	cena: 98,27 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 98,96	II w kolejności
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe PPUH TOLDOM Sławomir Gajdosz 33-326 Paszyn 322	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt. 11.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) cyt. *Wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót – brak kalkulacji, pominięcie pozycji kosztorysu ofertowego lub zmiana opisu może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SWZ.*

Należy również podkreślić, że w pkt. 14 SWZ Zamawiający określił szczegółowe i precyzyjne wymagania dot. sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego. W szczególności wykonawcy musieli cyt. *wyliczyć i przedstawić w kosztorysie ofertowym, sporządzonym zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 11.2, ceny jednostkowe dla każdej pozycji tego kosztorysu; cena jednostkowa jest ceną netto (czyli nie zawiera podatku VAT) wyrażoną w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ceny jednostkowe netto muszą zawierać wszystkie koszty związane z realizacją robót tj. koszty robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz koszty pośrednie i zysk.*

Zgodnie z pkt. 14.5 SWZ cyt. *wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. Zamawiający zwraca uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiaru robót i sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego, jak również funkcję, jaką pełni ten ostatni. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty.*

Znaczenie cen jednostkowych zostało również podkreślone w § 3 ust. 3 wzoru umowy, w którym jednoznacznie wskazano, że cyt. *ostateczna wartość wynagrodzenia Wykonawcy zostanie ustalona na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w oparciu o ilości rzeczywiście wykonanych robót i ceny jednostkowe określone w kosztorysie*

ofertowym. Ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym są stałe przez cały okres realizacji zamówienia i nie podlegają negocjacjom.

W trakcie analizy ofert nr: 1 (Kapibara Mateusz Małyjurek sp.k.) i 3 (Public 3 Invest Group sp. z o.o.) stwierdzono, że wykonawcy nie załączyli kosztorysów ofertowych. Sposób sporządzenia ww. ofert jest całkowicie sprzeczny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).

Kosztorys ofertowy nie stanowi podmiotowego lub przedmiotowego środka dowodowego, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 k.c., jako podstawa kalkulacji ceny oferty, co oznacza, że jest jednym z istotnych elementów przyszłej umowy (KIO 797/23).

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty (KIO 2383/16).

To wykonawca odpowiedzialny jest za przygotowanie oferty i to po jego stronie, jako podmiotu profesjonalnego, leży dołożenie należytej staranności przy tej czynności. Niedopuszczalnym jest wymaganie od Zamawiającego, by uzupełniał braki w ofertach wykonawców poprzez samodzielne ustalanie, jakie ceny jednostkowe być może zaoferowałby wykonawca i następnie dokonywanie przeliczeń, które również winny leżeć w gestii wykonawcy. Takie działanie nie tylko stanowiłoby przekroczenie kompetencji Zamawiającego, ale również stałoby w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania (KIO 739/19).

Wada oferty polegająca na niezłączeniu kosztorysu ofertowego nie może być również poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. *Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty (KIO 1629/23).*

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym

w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (KIO 11/24).

W związku z powyższym wady ofert nr 1 i 3 polegające na niezłączeniu kosztorysów ofertowych są nieusuwalne i powodują, że **treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia ofert nr: 1** (Kapibara Mateusz Małjurek sp.k.) **i 3** (Public 3 Invest Group sp. z o.o.).

W trakcie analizy oferty nr 10 (S. Gajdosz) stwierdzono, że:

- 1) Wykonawca nie załączył wymaganego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ;
- 2) poz. 27 kosztorysu ofertowego obejmuje inny zakres robót niż wymagał tego Zamawiający w SWZ – zamiast: *rozbiórka istniejącego komina wykonanego z cegły (3m nad dach) wraz z dostosowaniem przewodu spalinowego gazowego znajdującego się w jego środku jest: rozbiórka komina;*
- 3) skalkulowana przez Wykonawcę cena ofertowa brutto (239 499,33 zł) jest niższa o 39,49% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. 395 783,40 zł) oraz aż o 43,44% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. 423 445,53 zł). Biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia, który został szczegółowo określony w SWZ oraz skalkulowaną przez Wykonawcę cenę za jego wykonanie Zamawiający powziął poważne wątpliwości, czy zaoferowana cena umożliwia zrealizowanie robót zgodnie ze sztuką budowlaną oraz z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym w dniu 06.05.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- 1) dostarczenia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ;
- 2) wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp rozbieżności stwierdzonych w poz. 27 kosztorysu ofertowego;
- 3) złożenia w trybie w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp szczegółowych wyjaśnień w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej za realizację przedmiotu zamówienia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i wyjaśnień. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, a w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie oferta podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **jest zobowiązany**

do odrzucenia oferty nr 10 złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe PPUH TOLDOM Sławomir Gajdosz.

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

W trakcie analizy oferty nr 8 (D. Zajda) stwierdzono, że zawierający formularz oferty plik o nazwie *ocds-148610-6632541d-36b2-451c-8389-eb8a914d816e_Oferta_1.pdf* nie został podpisany wymaganym podpisem elektronicznym. Niepodpisanie formularza oferty jest równoznaczne z jego niezłożeniem. Scalony plik oferty o nazwie *ocds-148610-6632541d-36b2-451c-8389-eb8a914d816e:66412:01:01* zawiera natomiast pozostałe dokumenty wymagane przez Zamawiającego tj.:

- kosztorys ofertowy;
- oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

Należy podkreślić, że ww. dokumenty składające się na ofertę Wykonawcy są prawidłowe i zostały opatrzone podpisem zaufanym.

Zgodnie z art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.) oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Zatem o kompletności oferty stanowi jej treść (muszą być elementy istotne – co, kto i za ile), a nie jej forma.

Wykonawca, składając ofertę zawierającą wyżej wymienione i prawidłowo podpisane dokumenty, wypełniając formularz składania oferty na Platformie e-Zamówienia i zamieszczając dokumenty na tej platformie w konkretnym postępowaniu dał wyraz temu, że zaakceptował warunki określone przez Zamawiającego w SWZ oraz wyraził wolę zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne zgodnie z treścią SWZ w sposób wskazany w złożonej ofercie. Wykonawca złożył ofertę (kosztorys ofertowy i oświadczenie) w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, co oznacza, że wszystkie wymogi w tym zakresie należy uznać za spełnione, a dodatkowo Zamawiający miał możliwość zapoznania się z oświadczeniem złożonym w tej formie przez Wykonawcę. Treść oświadczeń znajdujących się lub wynikających z dokumentów opatrzonych podpisem zaufanym w wystarczający sposób precyzuje wolę Wykonawcy do zawarcia umowy na warunkach określonych w SWZ oraz wskazuje na oferowany przedmiot zamówienia i jego cenę.

Należy również podkreślić, że zgodnie z pkt. 18 SWZ Wykonawca był zobowiązany do podania w formularzu oferty okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady przedmiotu zamówienia, który stanowi drugie kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej. Brak prawidłowo podpisanego formularza oferty oznacza, że Wykonawca nie określił okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady. Jednak z opisu kryterium „*Gwarancja jakości i rękojmi za wady*” zawartego w pkt. 18.1 SWZ jednoznacznie wynika, że nieokreślenie tego kryterium w ofercie nie stanowi wady skutkującej jej odrzuceniem – cyt. „*określenie przez wykonawcę okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady krótszego niż 36 miesięcy lub jego nieokreślenie spowoduje przyjęcie przez Zamawiającego minimalnej wartości*

tj. 36 miesięcy”. Natomiast zgodnie z pkt. 18.3 SWZ ofercie, której okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wynosi 36 miesięcy należy w tym kryterium oceny przyznać 0,00 pkt.

Zamawiający dokonał oceny i porównania niepodlegających odrzuceniu ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 5 złożonej przez CC Systems sp. z o.o. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt