

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Zapewnienie ciągłości dostawy wody pitnej mieszkańcom Suchoj Beskidzkiej oraz rozbudowa kanalizacji sanitarnej:**

- 1) w zakresie części nr 1 zamówienia wybrana została oferta złożona przez **Blanca Plus sp. z o.o., ul. Wąska 1, 05-552 Wola Mrokowska;**
- 2) w zakresie części nr 2 zamówienia wybrana została oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane Produkcja Handel BUD-MARIO Mariusz Gumienny, ul. Towarowa 29, 38-200 Jasło;**
- 3) oferta dodatkowa złożona przez **Aktun sp. z o.o., ul. Barniewicka 54a, 80-299 Gdańsk** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 4) oferta złożona przez **IBG Instalbud sp. z o.o., ul. T. Boya-Żeleńskiego 6A, 35-105 Rzeszów** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej są: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert (z uwzględnieniem niepodlegających odrzuceniu ofert dodatkowych) zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	
		CZĘŚĆ NR 1	CZĘŚĆ NR 2
1	WIKAR sp. z o.o. 33-314 Łososina Dolna 108	---	cena: 99,43 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 99,66
2	Blanca Plus sp. z o.o. ul. Wąska 1 05-552 Wola Mrokowska	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	---
3	Firma Handlowo-Usługowa SUDER II Bogdan Suder ul. Pakuz 44 32-406 Zakliczyn	---	cena: 99,35 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 99,61
4	Aktun sp. z o.o. ul. Barniewicka 54a 80-299 Gdańsk	cena: 75,20 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 85,12	---

5	IBG Instalbud sp. z o.o. ul. T. Boya-Żeleńskiego 6A 35-105 Rzeszów	---	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
6	Studiojj sp. z o.o. ul. Grochowska 331/u5 03-823 Warszawa	cena: 86,81 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 92,09	---
7	Przedsiębiorstwo Budowlane Produkcja Handel BUD-MARIO Mariusz Gumienny ul. Towarowa 29 38-200 Jasło	---	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu, w którym Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w odniesieniu do 2 części zamówienia, wpłynęły 3 oferty dotyczące części nr 1 oraz 4 oferty dotyczące części nr 2.

W dniu 27.03.2025 r. Zamawiający zaprosił wszystkich wykonawców do składania ofert dodatkowych. W zaproszeniu Zamawiający jednoznacznie wskazał, że cyt. „*do formularza oferty należy załączyć kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)*”.

Zgodnie z pkt. 11.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) cyt. „*Wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót – brak kalkulacji, pominięcie pozycji kosztorysu ofertowego lub zmiana opisu może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SWZ.*”.

Należy również podkreślić, że w pkt. 14 SWZ Zamawiający określił szczegółowe i precyzyjne wymagania dot. sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego. W szczególności wykonawcy musieli cyt. „*wyliczyć i przedstawić w kosztorysie ofertowym, sporządzonym zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 11.2, ceny jednostkowe dla każdej pozycji tego kosztorysu; cena jednostkowa jest ceną netto (czyli nie zawiera podatku VAT) wyrażoną w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ceny jednostkowe netto muszą zawierać wszystkie koszty związane z realizacją robót tj. koszty robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz koszty pośrednie i zysk*”.

Zgodnie z pkt. 14.5 SWZ cyt. „*wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. Zamawiający zwraca uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiaru robót i sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego, jak również funkcję, jaką pełni ten ostatni. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty*”.

W trakcie analizy oferty dodatkowej złożonej przez Wykonawcę – Aktun sp. z o.o. – stwierdzono brak wymaganego kosztorysu ofertowego.

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).

Kosztorys ofertowy nie stanowi podmiotowego lub przedmiotowego środka dowodowego, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 k.c., jako podstawa kalkulacji ceny oferty, co oznacza, że jest jednym z istotnych elementów przyszłej umowy (KIO 797/23).

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty (KIO 2383/16).

Wada oferty polegająca na niezłączeniu kosztorysu ofertowego nie może być również poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. „Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty” (KIO 1629/23).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (KIO 11/24).

W związku z powyższym wada oferty polegająca na niezłączeniu kosztorysu ofertowego jest nieusuwalna i powoduje, że **jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia ofert dodatkowej złożonej przez Aktun sp. z o.o.** Odrzucenie oferty dodatkowej powoduje, że Wykonawcę wiąże wyłącznie oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

W toku postępowania w dniu 04.04.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody.

Wykonawca – IBG Instalbud sp. z o.o. – nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co jest równoznaczne z tym, że nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą. W związku z tym Zmawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 5 złożonej przez IBG Instalbud sp. z o.o.**

W wyniku analizy pozostałych ofert oraz ofert dodatkowych ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania niepodlegających odrzuceniu ofert (z uwzględnieniem niepodlegających odrzuceniu ofert dodatkowych) w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności największą liczbę punktów przyznano ofercie nr 2 (Blanca Plus sp. z o.o.) w zakresie części nr 1 oraz ofercie nr 7 (M. Gumienny) w zakresie części nr 2 zamówienia. Wykonawcy wykazali spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507 z późn. zm.).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferty ww. Wykonawców w zakresie wskazanych części zamówienia są najkorzystniejsze w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt