

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Remont drogi gminnej 440881K (ul. 3 Maja) w km od 0+000,00 do 0+422,00 w miejscowości Sucha Beskidzka, Gmina Sucha Beskidzka**, prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, wpłynął wniosek nr 1 o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Treść zapytań i odpowiedzi Zamawiającego podano poniżej.

Pytanie 1:

Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wydane warunki techniczne są aktualne?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa jest kompletna i zgodna z przepisami.

Pytanie 2:

Dotyczy §3 ust.2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zapisów w całości - jako niezgodnych z art. art. 99 ust.1 PZP. Wykonawca nie może oświadczyć, że dokumenty przedłożone przez Zamawiającego są wystarczające do realizacji PU, że nie wnosi na dzień dzisiejszy do nich uwag i że uwzględnił w wynagrodzeniu wszelkie czynniki (w tym te wynikające z SWZ, którego autorem jest Zamawiający) i ich możliwe oddziaływanie na wysokość wynagrodzenia. Oferta Wykonawcy została opracowana w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych i dokumentację projektową opracowaną przez Zamawiającego, tym samym Wykonawca nie odpowiada za błędy, braki oraz wady ww. dokumentacji i wynikające z tego ewentualne roboty dodatkowe. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych nie zawierają błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez Wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych? Czy dokumentacja jest kompletna i pozwala oszacować wszystkie konieczne do wykonania roboty budowlane bez ryzyka wystąpienia robót dodatkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ. Dokumentacja projektowa nie zawiera błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych. Zwracam uwagę, że wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy i wykonawca nie ponosi żadnego ryzyka związanego z koniecznością wykonania ewentualnych robót dodatkowych.

Pytanie 3:

Dotyczy §4 ust. 1 lit.a) i b) umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01% za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Pytanie 4:

*Dotyczy §4 ust. 7 umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest **rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy**. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Pytanie 5:

*Dotyczy §5 ust. 1 lit.a) i b) umowy: wnosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez ich następującą modyfikację: „Wykonawca z **przyczyn od siebie wyłącznie zależnych** nie rozpoczął realizacji zamówienia lub nie przystąpił do odbioru placu budowy, **pomimo wezwania ze strony Zamawiającego i wyznaczenia mu odpowiedniego dodatkowego terminu na wypełnienie powyższych obowiązków**”.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Pytanie 6:

Dotyczy §5 ust. 1 lit.f) umowy: wnosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez ich następującą modyfikację: „Wykonawca realizuje zamówienie w sposób niezgodny z niniejszą umową,

SWZ, ofertą lub wskazaniem Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (Zamawiającego), pomimo wezwania ze strony Zamawiającego i wyznaczenia mu odpowiedniego dodatkowego terminu na wypełnienie powyższych obowiązków”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Pytanie 7:

Dotyczy §7 ust.3 PPU: Wnosimy o wykreślenie sformułowania, iż „Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad lub usterek”. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). **Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości.** Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie, iż termin wyznaczony przez Zamawiającego będzie odpowiedni, mając na uwadze charakter stwierdzonych wad, wymagania technologiczne związane z ich usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiału - czas niezbędny na ich dostawę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Pytanie 8:

Wg przedmiaru należy sfrezować 6 cm nawierzchni, a wykonać 7 cm nawierzchni. Czy Zamawiający potwierdza grubość frezowania, jeżeli tak prosimy o dodanie pozycji związanych z dowiązaniem wysokościowym zjazdów, ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Grubość frezowania wynosi 6 cm.

Pytanie 9:

Prosimy o informację co obejmują pozycje „regulacja studni i krat kanalizacyjnych”? Czy jest to tylko regulacja na betonie czy wymiana niektórych elementów (żeliwo, pierścienie, inne)? Prosimy o sprecyzowanie zakresu robót.

Odpowiedź:

Zakres prac obejmuje pionową regulację na betonie bez wymiany elementów studni.

Pytanie 10:

Prosimy o potwierdzenie, że wskazany na rysunku zakres remontu chodnika jest zgodny z przedmiarem.

Odpowiedź:

Zakres prac określa przedmiar robót. Rysunki należy traktować pomocniczo.

Pytanie 11:

Przedmiot i zakres zamierzenia budowlanego obejmują prace rozbiórkowe zjazdów indywidualnych w zakresie planowanego remontu elementów drogi. Czy zakres ten jest ujęty w remoncie chodnika? Jeżeli nie ze względu na kosztorysowe rozliczenie robót prosimy o dodanie odpowiednich pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił przedmiar robót w tym zakresie.

Pytanie 12:

Ze względu na kosztorysowe rozliczenie robót prosimy o zmianę jednostki w pozycji 18 z kpl na szt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę przedmiaru robót.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymagania uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa szczególnych wymagań w tym zakresie. Projekt tymczasowej organizacji ruchu powinien być zgodny z przepisami.

Pytanie 14:

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź:

Tak, mieszanka została wykonana po 31.12.2000 r.

Pytanie 15:

Czyją własność stanowi destrukta – materiał z frezowania?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ materiał z frezowania nawierzchni drogi pozostaje w gestii Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do przewiezienia tego materiału w miejsce wskazane przez Zamawiającego, zlokalizowane na terenie miasta Sucha Beskidzka.

Pytanie 16:

Wg rozwiązań konstrukcyjno-materialowych kostka betonowa z rozbiórki ma grubość 8 cm a wg przedmiaru 6 cm. Prosimy o informację, która grubość jest poprawna.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił przedmiar robót w tym zakresie.

Pytanie 17:

Czy Wykonawca ma wycenić krawężniki zgodnie z projektem 15x30 cm czy zgodnie z przedmiarem krawężniki wtopione 12x25?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił przedmiar robót w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt