

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko - Orlik 2012” w Suchoj Beskidzkiej**, wybrana została oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Usługowe
STAN-REX Renata Chmura
ul. 11 Listopada 102
41-218 Sosnowiec**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Grupa Magic Garden sp. z o.o. ul. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław	cena: 65,29 gwarancja i rękojmi: 100,00 łącznie: 79,17	VI w kolejności
2	Urbanize sp. z o.o. ul. Augustyna Szamarzewskiego 21/2 60-514 Poznań	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
3	Joks-Bud sp. z o.o. ul. Widok 1 41-200 Sosnowiec Przedsiębiorstwo Consultingowo-Usługowo-Handlowe Behpol Marek Chojowski ul. Szybowa 40/8 41-208 Sosnowiec	cena: 98,50 gwarancja i rękojmi: 100,00 łącznie: 99,10	II w kolejności
4	Poldimex.PL sp. z o.o. ul. Księdza Roboty 50 44-186 Gierałtowiec	cena: 76,58 gwarancja i rękojmi: 100,00 łącznie: 85,95	IV w kolejności
5	ERSO Sp. z o.o. ul. Poznańska 4 88-100 Inowrocław	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---

6	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych WIECHA Wiesław Fiedor ul. Krótka 12 34-326 Pietrzykowice	cena: 78,25 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 86,95	III w kolejności
7	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 Listopada 102 41-218 Sosnowiec	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
8	BIIS sp. z o.o. 32-425 Trzemeśnia 297	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
9	Profintern International FC sp. z o.o. ul. A. Mickiewicza 37/58 01-625 Warszawa	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
10	Sona Piotr Omylak 34-483 Lipnica Wielka 111	cena: 72,54 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 83,52	V w kolejności
11	RS Investment Ltd sp. z o.o. ul. Ludwika Rydygiera 16/1 50-249 Wrocław	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt. 11.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) cyt. „Wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót – brak kalkulacji, pominięcie pozycji kosztorysu ofertowego lub zmiana opisu może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SWZ.”.

Należy również podkreślić, że w pkt. 14 SWZ Zamawiający określił szczegółowe i precyzyjne wymagania dot. sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego. W szczególności wykonawcy musieli cyt. „wyliczyć i przedstawić w kosztorysie ofertowym, sporządzonym zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 11.2, ceny jednostkowe dla każdej pozycji tego kosztorysu; cena jednostkowa jest ceną netto (czyli nie zawiera podatku VAT) wyrażoną w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ceny jednostkowe netto muszą zawierać wszystkie koszty związane z realizacją robót tj. koszty robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz koszty pośrednie i zysk”.

Zgodnie z pkt. 14.5 SWZ cyt. „wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. Zamawiający zwraca uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiaru robót i sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego, jak również funkcję, jaką pełni ten ostatni. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty”.

Znaczenie cen jednostkowych zostało również podkreślone w § 3 ust. 3 wzoru umowy, w którym jednoznacznie wskazano, że cyt. „ostateczna wartość wynagrodzenia Wykonawcy zostanie ustalona na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w oparciu o ilości rzeczywiście wykonanych robót i ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym. Ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym są stałe przez cały okres realizacji zamówienia i nie podlegają negocjacom”.

W trakcie analizy ofert nr: 2 (Urbanize sp. z o.o.) i 5 (Erso sp. z o.o.) stwierdzono, że załączone do nich kosztorysy ofertowe nie zawierają cen jednostkowych. Wykonawcy wycenili wszystkie roboty określając jedynie wartości netto poszczególnych pozycji kosztorysowych. Natomiast w przypadku ofert nr: 8 (Biis sp. z o.o.), 9 (Profintern International FC sp. z o.o.) i 11 (RS Investment Ltd sp. z o.o.) wykonawcy w ogóle nie załączyli kosztorysów ofertowych. Sposób sporządzenia ww. ofert jest całkowicie sprzeczny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).

Kosztorys ofertowy nie stanowi podmiotowego lub przedmiotowego środka dowodowego, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 k.c., jako podstawa kalkulacji ceny oferty, co oznacza, że jest jednym z istotnych elementów przyszłej umowy (KIO 797/23).

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty (KIO 2383/16).

To wykonawca odpowiedzialny jest za przygotowanie oferty i to po jego stronie, jako podmiotu profesjonalnego, leży dołożenie należytej staranności przy tej czynności. Niedopuszczalnym jest wymaganie od Zamawiającego, by uzupełniał braki w ofertach wykonawców poprzez samodzielne ustalanie, jakie ceny jednostkowe być może zaoferowałby wykonawca i następnie dokonywanie przeliczeń, które również winny leżeć w gestii wykonawcy. Takie działanie nie tylko stanowiłoby przekroczenie kompetencji Zamawiającego, ale również stałoby w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania (KIO 739/19).

Wada oferty polegająca na niezłączeniu kosztorysu ofertowego albo załączeniu tego kosztorysu bez cen jednostkowych nie może być również poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. „Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej

w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty” (KIO 1629/23).

Szczegółowa analiza kosztorysów ofertowych załączonych do ofert nr 2 i 5 jednoznacznie wskazuje, że brak kalkulacji cen jednostkowych jest wynikiem celowego działania wykonawców. Potwierdza to układ kosztorysów, które zostały sporządzone poprzez zmodyfikowanie tabeli przedmiaru robót udostępnionej przez Zamawiającego. Brak w tabelach kosztorysów kolumny dot. cen jednostkowych nie jest wynikiem pomyłki tylko świadomego działania wykonawców. Należy również podkreślić, że poprawienie przez Zamawiającego stwierdzonych wad w kosztorysach ofertowych, czyli ustalenie cen jednostkowych spowodowałoby istotne zmiany w treści ofert. *Zamawiający może bowiem poprawiać, ale nie może zastępować wykonawcy. Trudno aby sam Zamawiający autorytarnie stwierdził jaka jest cena jednostkowa wszystkich wyspecyfikowanych w kosztorysie robót. Cen jednostkowych nie wyspecyfikowano bowiem dla kilkudziesięciu pozycji. Poprawienie treści kosztorysu ofertowego w sposób w jaki oczekuje Odwołujący skutkowałoby "poprawieniem czegoś czego w istocie nie ma" i stanowiło zmianę treści oferty a tym samym naruszenie przepisów ustawy Pzp. Cena jednostkowa ma bowiem charakter istotny gdyż stanowi podstawę do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy i podstawę jego wyliczenia. Tak więc to wykonawca (Odwołujący), składając ofertę, powinien był dolożyć należytej staranności wymaganej w profesjonalnym obrocie i prawidłowo sporządzić ofertę a tym samym prawidłowo sporządzić wymagany przez Zamawiającego kosztorys ofertowy (KIO 387/22).*

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (KIO 11/24).

W związku z powyższym wady ofert nr 2, 5, 8, 9 i 11 polegające na niezłączeniu kosztorysu ofertowego albo załączeniu tego kosztorysu bez cen jednostkowych są nieusuwalne i powodują, że **ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia ofert nr: 2** (Urbanize sp. z o.o.), **5** (Erso sp. z o.o.), **8** (Biis sp. z o.o.), **9** (Profintern International FC sp. z o.o.) i **11** (RS Investment Ltd sp. z o.o.).

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania niepodlegających odrzuceniu ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 7 złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania

w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507 z późn. zm.).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt