

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Opracowanie projektu planu ogólnego miasta Sucha Beskidzka**, wybrana została oferta złożona przez:

**REFUNDA Maciocha i Wspólnicy sp.k.**  
**ul. gen. Władysława Sikorskiego 3H/36**  
**53-659 Wrocław**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), termin realizacji zamówienia (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. ul. Wielopole 18B 31-072 Kraków	cena: 56,35 termin realizacji: 100,00 <b>łącznie: 73,81</b>	II w kolejności
2	REFUNDA Maciocha i Wspólnicy sp.k. ul. gen. Władysława Sikorskiego 3H/36 53-659 Wrocław	cena: 100,00 termin realizacji: 100,00 <b>łącznie: 100,00</b>	I w kolejności
3	DELTA PARTNER Sp. z o.o. ul. Podwale 45 43-300 Bielsko-Biała  Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER ul. Zamkowa 3A/1 43-400 Cieszyn	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	---

**Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. W odniesieniu do oferty nr 3 (DELTA PARTNER Sp. z o.o. i Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER) Zamawiający powziął wątpliwości, czy zaoferowana cena umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W trakcie analizy ww. oferty ustalono, że zawarta w niej cena ofertowa brutto jest niższa o 34,48% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. 262 368,34 zł).

W związku z tym realizując nakaz zawarty w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał ww. Wykonawców do udzielenia konkretnych i szczegółowych wyjaśnień,

w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.10.2024 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

*Celem art. 224 ust. 6 p.z.p. nie jest usuwanie z postępowania oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w jakiś sposób nie odpowiadały zadanyemu mu przez zamawiającego pytaniom, a wprowadzenie sankcji za zlekceważenie obowiązku wykazania realności ceny złożonej oferty (KIO 1200/23).*

*Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. sytuacja wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, została zrównana co do skutków z sytuacją wykonawcy, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę (KIO 107/24).*

W tym stanie rzeczy Zmawiający zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 3** złożonej przez DELTA PARTNER Sp. z o.o. i Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER.

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, termin realizacji zamówienia) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 2 złożonej przez REFUNDA Maciocha i Wspólnicy sp.k. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt

Podpisano elektronicznie.