

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Sucha Beskidzka**, wybrana została oferta złożona przez:

**ELEMAR Sp. z o.o. sp.k.**  
**ul. Piaski 28**  
**32-555 Zagórze**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Eltak Sp. z o.o. ul. Owocowa 25 44-240 Żory	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
2	LIGHT ON sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa	cena: 76,35 gwarancja i rękojmia: 100,00 <b>łącznie: 85,81</b>	V w kolejności
3	Elwatt Sp. z o.o. ul. Kęcka 96A 43-340 Kozy	cena: 91,82 gwarancja i rękojmia: 100,00 <b>łącznie: 95,09</b>	II w kolejności
4	SAFEPASS Sp. z o.o. ul. Grzegorza Piramowicza 14/2 47-200 Kędzierzyn-Koźle	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
5	ODEON s.c. Remigiusz Starobrat, Damian Imiela ul. Łowicka 26 A 44-105 Gliwice	cena: 90,06 gwarancja i rękojmia: 100,00 <b>łącznie: 94,04</b>	III w kolejności
6	Firma Elektryczna i Teletechniczna Kamil Jasiński 33-318 Przydonica 48	cena: 85,61 gwarancja i rękojmia: 100,00 <b>łącznie: 91,37</b>	IV w kolejności
7	VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a 05-155 Leoncin	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---

8	ELEMAR Sp. z o.o. sp.k. ul. Piaski 28 32-555 Zagórze	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 <b>łącznie: 100,00</b>	<b>I w kolejności</b>
---	--	--	---------------------------

### Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt. 11.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) cyt. *Wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót.* W pkt. 11.3 SWZ Zamawiający wskazał również, że cyt. *kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim niezawarte.*

W trakcie analizy ofert nr: 1 (Eltak Sp. z o.o.), 4 (SAFEPASS Sp. z o.o.), 7 (C. Zakrzewski) stwierdzono, że nie zawierają one kosztorysów ofertowych, co jest sprzeczne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

*Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).*

*Kosztorys ofertowy nie stanowi podmiotowego lub przedmiotowego środka dowodowego, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 k.c., jako podstawa kalkulacji ceny oferty, co oznacza, że jest jednym z istotnych elementów przyszłej umowy (KIO 797/23).*

Niezałączenie do oferty kosztorysu ofertowego nie może być również potraktowane jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie stanowi bowiem narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert lecz ma na celu poprawienie takich omyłek, których może dokonać Zamawiający a znaczenie tych poprawek nie będzie istotne. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy (por. KIO 1636/23). W przedmiotowej sprawie Zamawiający musiałby samodzielnie dokonać wyceny robót, do czego nie posiada ani wiedzy ani uprawnień.

*W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań*

wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty (KIO 2383/16).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (KIO 11/24).

W związku z powyższym wady ofert nr 1, 4 i 7 polegające na braku kosztorysów ofertowych są nieusuwalne i powodują, że **ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia ofert nr: 1** (Eltak Sp. z o.o.), **4** (SAFEPASS Sp. z o.o.), **7** (C. Zakrzewski).

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 8 złożonej przez ELEMAR Sp. z o.o. sp.k. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt