

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Wymiana pokrycia dachowego z naprawą więźby dachowej „Domku Ogrodnika” przy zespole zamkowo-parkowym w Suchej Beskidzkiej**, wybrana została oferta złożona przez:

WM Renowacje Jarosław Woźniak, Sławomir Woźniak s.c.
ul. Grzegórzecka 69/5
31-559 Kraków

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	WM Renowacje Jarosław Woźniak, Sławomir Woźniak s.c. ul. Grzegórzecka 69/5 31-559 Kraków	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
2	Usługi Inżynieryjno-Budowlane FIZERION Dominik Zajda 34-220 Grzechynia 592	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp	---
3	JAN-BUD-DREW-GONT Jan Bielak 34-721 Podsarnie 1A	cena: 75,60 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 85,36	II w kolejności
4	Usługi Budowlane Adam Polak ul. Podksiężę 207 34-200 Sucha Beskidzka	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt. 11.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) cyt. „Wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót”. Zamawiający wskazał również, że kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu

dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim niezawarte. Należy również podkreślić, że w pkt. 14 SWZ Zamawiający określił szczegółowe i precyzyjne wymagania dot. sposobu obliczenia ceny oferty. Zgodnie z nimi wykonawcy byli zobowiązani do określenia cen jednostkowych dla każdej pozycji kosztorysu ofertowego.

W trakcie analizy oferty nr 2 (Usługi Inżynieryjno-Budowlane FIZERION Dominik Zajda) stwierdzono, że kosztorys ofertowy nie zawiera wszystkich pozycji objętych przedmiotem robót. W poz. 17 kosztorysu ofertowego Wykonawca zamiast: „*KNR 19-01 0647/03 Impregnacje grzybobójcze dwukrotne metodą smarowania preparatami solowymi desek i płyt – pokrycie*” wycenił: „*KNR 19-01 0647-02 Impregnacje grzybobójcze bali i krawędziaków metodą jednokrotnego smarowania preparatami solowymi desek i płyt*”, co jest sprzeczne z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami dot. sposobu obliczenia ceny oferty.

Niezgodność ta nie może być potraktowana jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie stanowi bowiem narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert lecz ma na celu poprawienie takich omyłek, których może dokonać Zamawiający a znaczenie tych poprawek nie będzie istotne.

Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy (por. KIO 1636/23). W przedmiotowej sprawie Zamawiający musiałby samodzielnie dokonać wyceny robót nieobjętych kosztorysem ofertowym, do czego nie jest uprawniony na podstawie ww. przepisu.

Stwierdzona wada w kosztorysie ofertowym powoduje, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Należy zauważyć, iż ustawodawca nie definiuje, co należy rozumieć przez pojęcie „błąd w obliczeniu ceny”. Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.).

„Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego

niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić” (KIO 34/22).

W tym stanie rzeczy Zmawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 2** złożonej przez Usługi Inżyniersko-Budowlane FIZERION Dominik Zajda.

W trakcie analizy oferty nr 4 (Usługi Budowlane Adam Polak) stwierdzono, że kosztorys ofertowy nie zawiera cen jednostkowych. Wykonawca wycenił wszystkie roboty określając jedynie wartości netto poszczególnych pozycji kosztorysowych, co jest sprzeczne z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami dot. sposobu obliczenia ceny oferty.

Stwierdzona wada kosztorysu ofertowego nie może zostać poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. *„Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty”* (KIO 1629/23).

Szczegółowa analiza kosztorysu ofertowego jednoznacznie wskazuje, że brak kalkulacji cen jednostkowych jest wynikiem celowego działania Wykonawcy. Potwierdzają to układ kosztorysu (w tabeli brakuje kolumny dot. cen jednostkowych, a kolumnie „wartość” został nadany kolejny numer tj. 6) oraz zaokrąglone do setek i tysięcy złotych kwoty, które zostały podane w kolumnie „wartość”. Otrzymanie takich wyników mnożenia dwóch liczb, z których co najmniej jedna ma dwie cyfry (inne niż 0) po przecinku, jest praktycznie niemożliwe.

Należy również podkreślić, że poprawienie przez Zamawiającego stwierdzonych wad w kosztorysie ofertowym, czyli ustalenie cen jednostkowych spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty. *„Zamawiający może bowiem poprawiać, ale nie może zastępować wykonawcy. Trudno aby sam Zamawiający autorytarnie stwierdził jaka jest cena jednostkowa wszystkich wyspecyfikowanych w kosztorysie robót. Cen jednostkowych nie wyspecyfikowano bowiem dla kilkudziesięciu pozycji. Poprawienie treści kosztorysu ofertowego w sposób w jaki oczekuje Odwołujący skutkowałoby "poprawieniem czegoś czego w istocie nie ma" i stanowiło zmianę treści oferty a tym samym naruszenie przepisów ustawy Pzp. Cena jednostkowa ma bowiem charakter istotny gdyż stanowi podstawę do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy i podstawę jego wyliczenia. Tak więc to wykonawca (Odwołujący), składając ofertę, powinien był dolożyć należytej staranności wymaganej w profesjonalnym obrocie i prawidłowo sporządzić ofertę a tym samym prawidłowo sporządzić wymagany przez Zamawiającego kosztorys ofertowy”* (KIO 387/22).

Stwierdzona wada w kosztorysie ofertowym powoduje, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

„Błąd w obliczeniu ceny zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT” (KIO 2483/20).

„Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wtedy, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego” (KIO 49/11).

W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp **jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 4** złożonej przez Usługi Budowlane Adam Polak.

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 1 złożonej przez WM Renowacje Jarosław Woźniak, Sławomir Woźniak s.c. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawcy wykazali brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497 z późn. zm.). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawców jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt