



SPRAWOZDANIE

z przebiegu procesu opiniowania projektu dokumentu pn:

Gminny Program Rewitalizacji

Miasta Sucha Beskidzka na lata 2025-2035

Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miasta Sucha Beskidzka celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miasta nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Sucha Beskidzka na lata 2025-2035 został przekazany do zaopiniowania 33 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Suskiego
2	Zarząd Województwa Małopolskiego
3	Wojewoda Małopolski
4	Agencja Wywiadu
5	Karpacki Oddział Straży Granicznej
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Krakowie
7	Wydział Bezpieczeństwa, Administracji i Spraw Obywatelskich, Starostwo Powiatowe w Suchoj Beskidzkiej
8	Komenda Powiatowa Policji w Suchoj Beskidzkiej
9	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie
10	Komenda Straży Miejskiej w Suchoj Beskidzkiej
11	Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Suchoj Beskidzkiej
12	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Krakowie
13	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
14	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
15	Wydział Zamówień Publicznych, Rozwoju i Dróg, Starostwo Powiatowe w Suchoj Beskidzkiej
16	Wydział Komunikacji i Transportu, Starostwo Powiatowe w Suchoj Beskidzkiej
17	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie
18	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala Biuro Terenów Kolejowych i Ochrony Środowiska
19	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Krakowie
20	PKP S.A. Oddział gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie
21	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
22	Zakład Komunalny w Suchoj Beskidzkiej
23	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie
24	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku Białej,
25	ORANGE Polska
26	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
27	Krajowy Zespół Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
28	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
29	Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie
30	Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie

31	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
32	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sucha
33	Starosta Powiatu Suskiego

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie
2	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
3	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku Białej
4	Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie
5	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
6	ORANGE Polska
7	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
8	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie
9	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie
10	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Krakowie
11	Wojewoda Małopolski
12	Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Sucha Beskidzka na lata 2025-2035 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
<p>Na podstawie przedłożonych materiałów ustalono, iż w przedmiotowym programie rewitalizacji wskazano obszar rewitalizacji w centralnej części miasta, na części obszaru zdegradowanego obejmującego jednostkę referencyjną nr 5, której obszar pomniejszono o: zwarty obszar leśny oraz osuwiskowy w jego południowo-zachodniej części, obszar nieużytków nad rzeką Skawą oraz niewielki obszar leśny i nieużytków nad potokiem w rejonie ul. Szpitalnej. Wyznaczony obszar rewitalizacji znajduje się częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od Stryszawki, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% oraz średnie i wynosi 1% (arkusz mapy: M-34-76-C-c-2). W oparciu o przedłożony do uzgodnienia projekt gminnego programu rewitalizacji stwierdza się, iż na załączniku graficznym przedstawiającym podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji Gmina Sucha Beskidzka został uwzględniony obszar szczególnego zagrożenia powodzią, który jest zgodny z obszarem szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Stryszawki, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q1%) z obowiązujących map zagrożenia powodziowego. Na załączniku graficznym jw. pominięto jednak wynikające z map zagrożenia powodziowego obszary szczególnego zagrożenia powodzią od Stryszawki, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%). Informacje o występowaniu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy ustawy Prawo wodne, zostały jedynie częściowo uwzględnione w części tekstowej przedmiotowego projektu gminnego programu rewitalizacji</p>	<p>Uzupełniono załącznik graficzny oraz rozdział 3.3 uwzględniając tereny zagrożone powodzią oraz obszary ryzyka powodziowego raz na 500 lat, raz na 100 lat oraz raz na 10 lat.</p>
<p>Błędnie wskazano, iż „Na terenie Suchoj Beskidzkiej znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią na odcinkach Stryszawki i Skawy, które objęte są „Studium określającym granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla obszarów nieobwałowanych w zlewni Skawy”, gdyż obowiązującym dokumentem dla wyznaczenia obszarów jw. są mapy zagrożenia powodziowego</p>	<p>Uwzględniono – odwołano się do map zagrożenia powodziowego</p>
<p>W przypadku przedsięwzięcia pn.: Stworzenie nowych miejsc rekreacji w mieście oraz rekompozycja istniejących terenów zielonych (nr 12), jako miejsce przedsięwzięcia na stronie 66 oraz 99 wskazano ul. Piłsudskiego 23, działka ewd. 9911/2, obr. Sucha Beskidzka, zaś na stronie 45 miejscem realizacji jest obszar rewitalizacji.</p>	<p>Ujednolicono</p>
<p>Skorygowania wymagają informacje z zakresu Planu przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS). W projekcie rewitalizacji wskazano iż: Sucha Beskidzka znajduje się na obszarze zaklasyfikowanym w klasach zagrożenia suszą: atmosferyczną (słabo zagrożone), rolniczą (słabo zagrożone), hydrologiczną (umiarkowanie zagrożone), hydrogeologiczną (umiarkowanie zagrożone). Tymczasem zgodnie z informacjami, które dostępne są na Hydroportalu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie obszar gminy Sucha Beskidzka znajduje się w klasach zagrożenia suszą: atmosferyczną (silnie oraz ekstremalnie zagrożone), natomiast suszą hydrologiczną (silnie zagrożone).</p>	<p>Skorygowano – w rozdziale 3.3 przedstawiono założenia planu przeciwdziałania skutkom suszy.</p>