

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Budowa sieci wodociągowej przy ul. Kamienne w Suchej Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

EKOINSTAL Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 8
34-200 Sucha Beskidzka

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,30) oraz termin realizacji zamówienia (znaczenie: 0,10). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski ul. 17 Stycznia 92 64-100 Leszno	cena: 34,18 gwarancja: 100,00 termin: 50,00 łącznie: 55,51	VI w kolejności
2	P.P.H.U. DĄBROWSKI Jan Dąbrowski Pojałowice 73 32-200 Miechów	cena: 54,88 gwarancja: 100,00 termin: 50,00 łącznie: 67,93	III w kolejności
3	OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk ul. Szkolna 17 41-711 Ruda Śląska	cena: 53,50 gwarancja: 100,00 termin: 50,00 łącznie: 67,10	IV w kolejności
4	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego MACHNIK Sp. z o.o. Mochnaczka Wyzna 118 33-380 Krynica-Zdrój	cena: 51,61 gwarancja: 100,00 termin: 50,00 łącznie: 65,97	V w kolejności

5	Firma Budowlana Dorota Steczek, Roman Pochopień s.c. 34-205 Stryszawa 286F	cena: 98,23 gwarancja: 100,00 termin: 54,55 łącznie: 94,40	II w kolejności
6	EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 termin: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.5 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu. W wyniku analizy złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp następujące oczywiste omyłki rachunkowe i pisarskie:

- a) w ofercie nr 1 (J. Gutkowski): poz. 6 kosztorysu ofertowego – niepełny opis robót (pominięto zwrot „x10”). W wyniku poprawki dokonanej przez Zamawiającego, opis poz. 6 kosztorysu ofertowego przyjął brzmienie: „*Rurociągi z rur PE100-RC SDR 11 średnicy 110x10*”;
- b) w ofercie nr 2 (J. Dąbrowski): w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- c) w ofercie nr 4 (MACHNIK Sp. z o.o.): w kosztorysie ofertowym Wykonawca błędnie obliczył wartość podatku VAT – zamiast 88970,62 zł powinno być **88 970,61 zł**. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 475 799,38 zł powinno być **475 799,37 zł** (386 828,76 zł + 88 970,61 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1);
- d) w ofercie nr 5 (D. Steczek, R. Pochopień): omyłka w zapisie kwot netto i brutto na formularzu oferty (str. 1) – zamiast: „*netto: 250 000,00 zł, cena ofertowa brutto: 203 252,03 zł*” powinno być: „*netto: **203 252,03 zł**, cena ofertowa brutto: **250 000,00 zł***”.

Oczywisty charakter ww. omyłek wynika z faktu, że ich identyfikacja przez Zamawiającego jest możliwa bez dokonywania jakichkolwiek dodatkowych ustaleń, a na sposób poprawienia zaistniałych uchybień jednoznacznie wskazuje zarówno kontekst jak i całość ofert oraz porównanie kosztorysów ofertowych z przedmiarem robót (por. KIO 2256/13). Wprowadzone poprawki nie powodują zmiany treści ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, termin realizacji zamówienia)

wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez EKOINSTAL Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów (100,00). Wykonawca spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu opisane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu oraz wykazał brak podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt