



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich



Małopolska



Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: *ustawy Pzp*) w imieniu Zamawiającego - Gminy Sucha Beskidzka informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Przebudowa targowiska stałego w miejscowości Sucha Beskidzka**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

BRUK – SPEC

Przedsiębiorstwo Budowlane

Mateusz Gancarczyk

Śleszowice 70

34-210 Zembrzyce

W przedmiotowym postępowaniu złożono **14** ofert. Wykluczono **2** wykonawców, odrzucono **4** oferty. Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Ocena punktowa złożonej oferty	Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia
1	DEEL Dorota Dobrzańska ul. Prusa 13/30 43-300 Bielsko-Biała	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	76,67	IX w kolejności
2	Zakład Budowlano-Montażowy PROBUD Sp. z o.o. ul. Leśnianka 101 34-300 Żywiec	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	78,44	VII w kolejności
3	PROFEXIM Sp.j. ul. Bandurskiego 66 31-515 Kraków	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	98,59	II w kolejności
4	M&K Sp. z o.o. ul. Droga na Antałówkę 14 34-500 Zakopane	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp	---	---
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane COMODOS Sławomir Gugulski ul. Łazówka 9 34-100 Wadowice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	83,05	IV w kolejności
6	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe DROGBUD inż. Kazimierz Sobaniak 34-222 Zawoja 1970	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	82,73	V w kolejności

7	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>Firma Budowlana Jerzy Steczek, Roman Pochopień s.c. 34-205 Stryszawa 286 F</p> <p>Usługi Instalacji Wodno-Kanalizacyjnej, Centralnego Ogrzewania i Gazu Jerzy Steczek 34-205 Stryszawa 820</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	94,43	III w kolejności
8	<p>ARTMAG Magdalena Smolik ul. Kopernika 49 34-300 Żywiec</p>	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp	---	---
9	<p>SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	74,83	X w kolejności
10	<p>Firma Budowlana KUROS Katarzyna Skupień Suche 102 34-520 Poronin</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	77,96	VIII w kolejności
11	<p>LACHBET Mariusz Lach ul. Jana Pawła II 157 34-103 Witanowice</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	82,57	VI w kolejności
12	<p>BRUK – SPEC Przedsiębiorstwo Budowlane Mateusz Gancarczyk Śleszowice 70 34-210 Zembrzyce</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100,00	I w kolejności
13	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Adamek ul. Stokowa 21 34-200 Sucha Beskidzka</p> <p>Zakład Instalacyjny C.O., Gaz, Wod.-Kan. Usługi Budowlane Michał Świerkosz ul. Wolności 201 34-220 Maków Podhalański</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp	---	---
14	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>DEKA Katarzyna Deja ul. Podhalańska 60B 34-404 Pyzówka</p> <p>Przedsiębiorstwo Budowlane KONS-BUD s.c Jan Deja, Sebastian Błoniarz Pyzówka, ul. Podhalańska 60 B 34-404 Klikuszowa</p>	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	---	---

Uzasadnienie:

W toku postępowania Zamawiający odrzucił oferty nr 4, 8, 13, 14. W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert Zamawiający ustalił, że wykonawcy prawidłowo wnieśli wymagane wadium, spełniają warunki udziału w niniejszym postępowaniu opisane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu oraz wykazali brak podstaw do ich wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy Pzp. Oferty nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki określone w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryterium określone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że oferta złożona przez Wykonawcę – *BRUK-SPEC Przedsiębiorstwo Budowlane Mateusz Gancarczyk* zawiera najniższą cenę za realizację przedmiotu zamówienia, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


BURMISTRZ MIASTA
Stanisław Lichosy