

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Budowa sieci oświetleniowej ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Mickiewicza w Suchej Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

ELWATT Sp. z o.o.
ul. Kęcka 96A
43-340 Kozy

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60) oraz okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	ETEC Sp. z o.o. ul. Kluczevska 2 32-300 Olkusz	cena: 91,45 gwarancja: 100,00 łącznie: 94,87	II w kolejności
2	ELWATT Sp. z o.o. ul. Kęcka 96A 43-340 Kozy	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W toku postępowania w ofercie nr 2 (ELWATT Sp. z o.o.) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp następujące omyłki:

- poz. 1-39 – omyłki w zapisie cen jednostkowych, kwoty wyrażone w złotych zostały podane z dokładnością do trzech miejsc po przecinku. Ceny jednostkowe ustalone przez Wykonawcę zostały zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z ogólnie obowiązującymi regułami matematycznymi tj. jeśli pierwszą odrzuconą cyfrą jest któraś z cyfr od 0 do 4, to należy zaokrąglić z niedomiarem (czyli wartości dziesiętne pozostają bez zmian), natomiast jeśli pierwszą odrzuconą cyfrą jest któraś z cyfr od 5 do 9, to należy zaokrąglić z nadmiarem;

- poz. 18 – błędna podstawa wyceny – zamiast KNR-W 5-10 1007-06 (podstawa określona w przedmiarze robót) przyjęto KNR 5-10 1007-06. Zamawiający skorygował podstawę wyceny i nadał jej brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: „**KNR-W 5-10 1007-06**”;
- poz. 31 – błędny opis robót – zamiast „*stycznik w rozdzielnicach*” (opis określony w przedmiarze robót) przyjęto „*stycznik*”. Zamawiający skorygował opis robót i nadał mu brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: „*stycznik w rozdzielnicach*”;
- poz. 38 – błędny opis robót – zamiast „*wytyczenie + inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza*” (opis określony w przedmiarze robót) przyjęto „*wytyczenie + inwentaryzacja geodezyjna*”. Zamawiający skorygował opis robót i nadał mu brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: „*wytyczenie + inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza*”.
- poz. 39 – błędny opis robót – zamiast „*wyłączenie linii i dopuszczenie do prac na niskim napięciu*” (opis określony w przedmiarze robót) przyjęto „*wyłączenie linii i dopuszczenie do p[rac]*”. Zamawiający korygował opis robót i nadał mu brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: „*wyłączenie linii i dopuszczenie do prac na niskim napięciu*”.

W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawek zmianie uległy:

- wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT (cena ofertowa netto) – zamiast 110 288,82 zł powinno być **110 288,03 zł**,
- wartość podatku VAT – zamiast 25 366,43 zł powinno być **25 366,25 zł**,
- ogółem wartość kosztorysowa robót (cena ofertowa brutto) – zamiast 135 655,25 zł powinno być **135 654,28 zł**.

Powyższe zmiany zostały również uwzględnione na formularzu oferty (str. 1).

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez ELWATT Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt