

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Modernizacja infrastruktury lekkoatletycznej kompleksu sportowego Babia Góra w Suchej Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

Konsorcjum firm:

BAKO SPORT

G. Baran, R. Koziółek Sp.j.

ul. Rapackiego 34

42-520 Dąbrowa Górnicza

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

GRETASPORT Ilona Stańczyk

ul. Podlesie 17

41-303 Dąbrowa Górnicza

W przedmiotowym postępowaniu złożono **3** oferty. Z postępowania wykluczono jednego wykonawcę, odrzucono jedną ofertę. Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena za realizację przedmiotu zamówienia (znaczenie: 0,95) oraz okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,05). Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej ofert.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

| Nr oferty | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert | Ocena punktowa złożonej oferty w poszczególnych kryteriach oceny, łączna punktacja | Kolejność ofert wg kryteriów oceny |
|------------------|--|--|---|---|
| 1 | Konsorcjum firm: BAKO SPORT G. Baran, R. Koziółek Sp.j. ul. Rapackiego 34 42-520 Dąbrowa Górnicza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Podlesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | cena: 100,00 gwarancja: 0,00 łącznie: 95,00 | I w kolejności |
| 2 | TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. ul. Rydygiera 8/3a 01-793 Warszawa | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | cena: 85,64 gwarancja: 0,00 łącznie: 81,36 | II w kolejności |
| 3 | TOP SPORT Jan Pietraszko ul. Górską 88 43-318 Bielsko-Biała | Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp | --- | --- |

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają m. in. warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. wykażą, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli przynajmniej dwa zadania (zamówienia), z których każde obejmowało wykonanie bieżni okrężnej 400 m o nawierzchni poliuretanowej typu sandwich.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku Wykonawca – TOP SPORT Jan Pietraszko – przedłożył wykaz wykonanych robót, w którym wskazał następujące zadania referencyjne:

1. „*Modernizacja obiektu sportowego na potrzeby stadionu lekkoatletycznego służącego rozwojowi dzieci i młodzieży z okolicznych szkół*” – zleceniodawca: Gmina Węgierska Górka,
2. „*Budowa boiska piłkarskiego, bieżni lekkoatletycznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną przy ul. Tarnogórskiej w Ożarówicach*” – zleceniodawca: Gmina Ożarówice.

W trakcie analizy oferty Wykonawcy ustalono, że nie zawiera ona żadnych dowodów określających, czy zadanie pn. „*Budowa boiska piłkarskiego, bieżni lekkoatletycznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną przy ul. Tarnogórskiej w Ożarówicach*”, ujęte w poz. 2 wykazu robót, zostało wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostało ono wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, czego wymagał Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W dniu 18.12.2015 r. Wykonawca uzupełnił brakujący dokument w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi zakresu zadania wskazanego w poz. 2 wykazu Zamawiający działając na podstawie § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zwrócił się do bezpośredniego zleceniodawcy robót tj. Gminy Ożarówice o wskazanie nazwy handlowej nawierzchni poliuretanowej wykonanej na bieżni lekkoatletycznej przy ul. Tarnogórskiej w Ożarówicach. Z uzyskanych informacji jednoznacznie wynika, że na przedmiotowym obiekcie **została wykonana nawierzchnia ALSATAN SC, czyli nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk, a nie sandwich**, jak wymagał Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W tym stanie rzeczy należało uznać, że przedłożony wraz z ofertą wykaz wykonanych robót budowlanych jest wadliwy ponieważ nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, opisany przez Zamawiającego w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. Pismem z dnia 21.12.2015 r. Wykonawca został wezwany do dostarczenia Zamawiającemu, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, prawidłowego wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do godz. 12:00 dnia 24.12.2015 r. Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Przedstawił natomiast wyjaśnienia (pismo przesłane faksem w dniu 22.12.2015 r.), w których potwierdził, że w ramach zadania pn. „*Budowa boiska piłkarskiego, bieżni lekkoatletycznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną przy ul. Tarnogórskiej w Ożarówicach*” została wykonana nawierzchnia typu natrysk. Wykonawca wskazał również, że nawierzchnia ALSATAN SC cyt. „*jest nawierzchnią o konstrukcji zbliżonej do nawierzchni typu sandwich*”, przedstawił podobieństwa ww. typów nawierzchni oraz oświadczył,

że cyt. „uznał przedstawioną referencję za tożsamą z wymaganiami przedstawionymi przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z tym zwracamy się o uznanie referencji”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadą jest, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wyłącznie tacy wykonawcy, którzy posiadają stosowną wiedzę i doświadczenie (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). O tym, jaka wiedza i doświadczenie jest w okolicznościach danego zamówienia niezbędna, aby dawać rękojmię należytego wykonania zamówienia decyduje zamawiający dokonując opisu warunku udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 3 i 5 ustawy Pzp). Przepisy ustawy Pzp nakładają na zamawiającego obowiązek dokładnego określenia dokumentów, które wykonawcy są obowiązani złożyć w ofercie dla wykazania spełnienia warunków udziału, jak i precyzyjnego określenia samych warunków (art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp). Wskazane wymagania wiążą zamawiającego, co w praktyce oznacza, że może on w toku postępowania żądać jedynie dokumentów przez siebie wskazanych i mających na celu wykazanie spełnienia jedynie opisanych warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały określone bardzo precyzyjnie i nie mogą budzić żadnych wątpliwości – warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie uznany przez Zamawiającego za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że zrealizował **przynajmniej dwa** zadania (zamówienia), z których każde obejmowało wykonanie bieżni okężnej 400 m o nawierzchni poliuretanowej **typu sandwich**. Należy podkreślić, że gdyby zamiarem i wolą Zamawiającego było dopuszczenie również innego rodzaju nawierzchni poliuretanowych to dałby temu wyraz w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. Skoro zatem na wcześniejszym etapie postępowania (przed złożeniem ofert) Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w tym zakresie, to zarówno on jak i wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu są związani warunkami określonymi w SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że nawierzchnie typu natrysk i sandwich, mimo pewnych podobieństw, nie są ze sobą tożsame i stanowią odrębne kategorie. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że zadanie obejmujące wykonanie bieżni o nawierzchni poliuretanowej typu natrysk nie może zostać uznane za zgodne z zapisami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Odmienna interpretacja warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu byłaby sprzeczna z literalnym brzmieniem ww. dokumentów i rażąco naruszałaby wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jeśli wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie ma doświadczenia wymaganego, czyli takiego, które się liczy. Wykonawca, który nie będzie dysponował wymaganym doświadczeniem nie może zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu, gdyż nie może być traktowany lepiej niż wykonawca, który rzeczywiście posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie (por. KIO 1275/15).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że dokumenty przedłożone przez Wykonawcę wraz z ofertą oraz uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia na poziomie wymaganym przez Zamawiającego. Trzeba również zaznaczyć, że przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie daje podstawy do wielokrotnego wzywiania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, nie może także służyć jako instrument testowania Zamawiającego, co do tego jakie dokumenty zamawiający uzna za spełniające warunek. Zasadą jest równe traktowanie wykonawców i wykazanie spełnienia warunków na dzień składania ofert lub wniosków, zatem odstąpienie od tej zasady musi być wykładane ściśle (por. KIO 884/15 KIO 213/15 KIO 214/15 KIO 215/15 KIO 2605/14). „Wykonawca wezwany do uzupełnień zgodnie z art. 26 ust. 3 p.z.p. powinien mieć świadomość, że zamawiający czyni takie wezwanie tylko jednokrotnie. Dlatego żadne braki w ofercie, które były wykazane w wezwaniu do uzupełnienia, nie mogą być później uzupełnione, a więc z tego wynika, że wykonawca powinien uzupełnienie wykonać w sposób pełny. Brak w ofercie i w uzupełnieniu oferty wykazu wszystkich robót lub dodatkowego wykazu zawierającego tylko wykazanie uzupełnionej roboty nie może być uzupełniony po upływie terminu wskazanego w wezwaniu” (KIO 1436/15).

Z treści kosztorysu ofertowego sporządzonego przez Wykonawcę wynika, że cena jednostkowa netto za dostawę i montaż nawierzchni poliuretanowej (poz. 15) wynosi 89,00 zł/m². Skalkulowana przez Wykonawcę cena na powyższym poziomie wzbudziła u Zamawiającego wątpliwości w kontekście możliwości wykonania nawierzchni bieżni spełniającej wszystkie wymagania określone w SIWZ. Zaproponowana cena nie tylko znacząco odbiega od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego (130,00 zł), ale również od cen pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (oferta nr 1 – 125,00 zł, oferta nr 2 – 128,00 zł). W związku z tym pismem z dnia 16.12.2015 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii, a w szczególności do udzielenia odpowiedzi, czy wskazana w ofercie cena jednostkowa netto za realizację robót określonych w poz. 15 kosztorysu ofertowego obejmuje wykonanie nawierzchni poliuretanowej typu sandwich zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w tym zgodnie z projektem wykonawczym stanowiącym załącznik do SIWZ. W piśmie z dnia 17.12.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego: 18.12.2015 r.) Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację ceny jednostkowej netto za realizację robót ujętych w poz. 15 kosztorysu ofertowego oraz wyjaśnił, że złożona oferta uwzględnia wszystkie koszty potrzebne do zrealizowania całości zadania zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona przy założeniu zastosowania nawierzchni poliuretanowej ELTAN S/E.

Z dokonanej przez Zamawiającego szczegółowej analizy karty technicznej ww. produktu zamieszczonej na stronie internetowej wytwórcy (Interchemol S.A.) jednoznacznie wynika, że **nawierzchnia ELTAN S/E nie spełnia wymagań określonych w projekcie wykonawczym stanowiącym załącznik do SIWZ**. W tym stanie rzeczy pismem z dnia 21.12.2015 r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do szczegółowego i precyzyjnego wyjaśnienia przedmiotowej kwestii. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 22.12.2015 r. oświadczył jedynie, że do kalkulacji ceny ofertowej cyt. *„przyjął nawierzchnię poliuretanową ELTAN SE, która jego zdaniem spełnia wymogi Zamawiającego, lub posiada lepsze niż wymagane w specyfikacji. Nawierzchnia posiada aktualny Certyfikat IAAF, Certyfikat zgodności z normą, Atest Państwowego Zakładu Higieny, Kartę Techniczną. Nawierzchnia nie odbiega jakościowo od przedstawionych w dokumentacji technicznej właściwości technicznych”*.

W ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać nawierzchnię poliuretanową typu sandwich zgodnie z projektem wykonawczym, w odcieniach koloru ceglastego, na podbudowie z betonu zbrojonego. Wymagane parametry techniczne nawierzchni zostały określone na str. 12 projektu wykonawczego. Analiza parametrów technicznych nawierzchni ELTAN S/E, określonych w karcie technicznej udostępnionej na stronie internetowej producenta (www.interchemol.com.pl) jednoznacznie wskazuje, że nie spełnia ona dwóch z sześciu parametrów określonych w dokumentacji projektowej tj.:

- wytrzymałości na rozciąganie – zamiast wymaganego $\geq 0,97$ Mpa jest $\geq 0,8$ Mpa,
- wydłużenia względnego przy rozciąganiu – zamiast $\geq 49\%$ jest $\geq 40\%$.

Poważne wątpliwości budzi również współczynnik tarcia. Należy podkreślić, że w udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca w ogóle nie odniósł się do powyższej kwestii. Z pewnością lakoniczne stwierdzenie *„jego zdaniem spełnia wymogi Zamawiającego”* nie stanowi szczegółowego i precyzyjnego wyjaśnienia sprawy, do czego wzywał Zamawiający. Trzeba zaznaczyć, że to w interesie Wykonawcy jest udzielenie wyczerpujących i merytorycznych wyjaśnień.

Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty należy rozumieć jako merytoryczną zawartość oświadczenia woli odpowiednio: Zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz Wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady – porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi

przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. KIO 884/15, KIO 1472/15).

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca – TOP SPORT Jan Pietraszko – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, a treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z nakazem zawartym w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że wykonawcy spełniają warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu opisane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu oraz wykazali brak podstaw do ich wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Oferty nr 1 i 2 spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania w ofercie nr 1 (BAKO SPORT, GRETASPORT) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym zapisie słownym ceny ofertowej brutto – na str. 1 formularza ofertowego zamiast zwrotu „*jeden milion trzysta trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych 83/100*” powinno być: „*jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych 83/100*”.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Konsorcjum firm: BAKO SPORT G. Baran, R. Koziółek Sp.j., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk przyznano największą ilość punktów (95,00). W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt