



Nasz znak: RRM.7013.8.3.2017

Sucha Beskidzka 01.08.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „**Realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych na zamku w Suchej Beskidzkiej – część II (wymiana zewnętrznej stolarki drzwiowej i okiennej)**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

GRAB Sp. z o.o. Sp. k.
Ślotwiny 123A
24-310 Karczmiska

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60) oraz okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WOMA Marek Wołowicz ul. Ściegiennego 221 25-116 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 7a ustawy Pzp	---
2	Zakład Ogólnobudowlany-Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak ul. Mielżyńskich 12 64-100 Leszno	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7a ustawy Pzp	---
3	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Montażowe MIDREW II Paweł Michura Młynne 101 34-600 Limanowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp	---
4	GRAB Sp. z o.o. Sp. k. Ślotwiny 123A 24-310 Karczmiska	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
5	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o. ul. Chrzanowskiego 23B 87-100 Toruń	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp	---

6	OKNA – KOŁODZIEJCZYK Janusz Kołodziejczyk os. Mastalerze 33F 34-451 Tylmanowa	cena: 83,72 gwarancja: 60,00 łącznie: 74,23	III w kolejności
7	Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o. ul. Smoluchowskiego 1 20-474 Lublin	cena: 92,69 gwarancja: 0,00 łącznie: 55,61	IV w kolejności
8	Stolarstwo Józef Adamek Tarnawa Dolna 351 34-210 Zembrzyce	cena: 94,49 gwarancja: 100,00 łącznie: 96,69	II w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu musieli sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ i dołączyć do oferty kosztorys ofertowy. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały określone w SIWZ (w szczególności w pkt. 11.2, 11.3, 14.5). Zamawiający w tym dokumencie jednoznacznie wskazał, że „*kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte*”. Wynagrodzenie za wykonane roboty będzie **wynagrodzeniem kosztorysowym**. Zamawiający zwracał również uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję, jaką pełnią te ostatnie. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty.

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – Zakład Ogólnobudowlany – Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak stwierdzono, że nie zawiera ona kosztorysu ofertowego. Brak tego dokumentu stanowi bardzo istotną wadę oferty, która nie podlega usunięciu w żadnym z trybów przewidzianych przepisami ustawy Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania złożonymi ofertami. Termin złożenia oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z dokumentami potwierdzającymi przedłużenie ważności wadium został wyznaczony na dzień 26.07.2017 r. Następujący wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WOMA Marek Wołowicz,
- 2) Zakład Ogólnobudowlany-Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak,
- 3) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Montażowe MIDREW II Paweł Michura,

4) Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o.

W związku z tym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert ww. wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp następujące omyłki:

- a) oferta nr 3 (MIDREW II) – błędna wartość podatku VAT podana na formularzu oferty (str. 1) – zamiast 203 584,30 zł (885 149,11 x 0,23) jest 203 584,29 zł. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – wartość podatku VAT po korekcie wynosi: 203 584,30 zł. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 1 088 733,40 zł powinno być **1 088 733,41 zł**;
- b) oferta nr 4 (GRAB Sp. z o.o. Sp. k.) – w kosztorysie ofertowym:
 - poz. 5 i 6 – błędna podstawa wyceny – zamiast KNKRB 3 0702/06 (podstawa określona w przedmiarze robót) przyjęto KNKRB 3 0701/06. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie dostarczone Wykonawcy w dniu 10.07.2017 r.) – podstawom wyceny pozycji 5 i 6 nadano brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: **„KNKRB 3 0702/06”**,
 - poz. 7 – niepełny opis robót – zamiast: „wymiana parapetów wewnętrznych z drewna klejonego z dopasowaniem do nowych okien oraz wykończeniem powierzchni wewnętrznych ościeży wraz z malowaniem” (opis określony w przedmiarze robót) przyjęto „wymiana parapetów wewnętrznych z drewna klejonego z dopasowaniem do nowych oraz wykończeniem powierzchni wewnętrznych ościeży wraz z malowaniem”. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie dostarczone Wykonawcy w dniu 10.07.2017 r.) – opisowi pozycji 7 nadano brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: **„wymiana parapetów wewnętrznych z drewna klejonego z dopasowaniem do nowych okien oraz wykończeniem powierzchni wewnętrznych ościeży wraz z malowaniem”**;
- c) oferta nr 7 (Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o.) – na formularzu oferty (str. 1) brak okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia – pole formularza oferty pozostało niewypełnione. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie dostarczone Wykonawcy w dniu 10.07.2017 r.) – na str. 1 formularza, po zwrocie „na okres” dopisano cyfry **„60”**;
- d) oferta nr 8 (Stolarstwo Józef Adamek) – w kosztorysie ofertowym:
 - poz. 5 i 6 – błędna podstawa wyceny – zamiast KNKRB 3 0702/06 (podstawa określona w przedmiarze robót) przyjęto KNKRB 3 0701/06. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie dostarczone Wykonawcy w dniu 10.07.2017 r.) – podstawom wyceny pozycji 5 i 6 nadano brzmienie zgodne z przedmiarem robót tj.: **„KNKRB 3 0702/06”**,
 - poz. 4 – błędna ilość robót – zamiast 17,82 m² (wartość określona w przedmiarze robót) przyjęto 17,92 m². Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie dostarczone Wykonawcy w dniu 10.07.2017 r.) – ilość robót w poz. 4 przyjęła wartość zgodną z przedmiarem robót tj. **17,82 m²**,

- poz. 5 – błędna wartość robót netto – zamiast 150 999,82 zł (2 070,76 x 72,92) jest 150 999,81 zł. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – wartość robót netto po korekcie wynosi: 150 999,82 zł.

W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawek zmianie uległy:

- wartość robót netto poz. 4 – zamiast 35 999,64 zł powinno być **35 999,96 zł**,
- wartość robót netto poz. 5 – zamiast 150 999,81 zł powinno być **150 999,82 zł**,
- wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT (cena ofertowa netto) – zamiast 665 999,17 zł powinno być **665 999,50 zł**,
- wartość podatku VAT – zamiast 153 179,89 zł powinno być **153 179,89 zł**,
- wartość kosztorysowa robót brutto (cena ofertowa brutto) – zamiast 819 178,98 zł powinno być **819 179,39 zł**.

Powyższe zmiany zostały również uwzględnione na formularzu oferty (str. 1).

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez GRAB Sp. z o.o. Sp. k. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt