



RRM.7013.8.7.2017

Sucha Beskidzka 07.09.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „**Realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych na zamku w Suchoj Beskidzkiej – część I**” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

WM Renowacje
Jarosław Woźniak, Piotr Mazurek s.c.
ul. Grzegórzecka 69/5
31-559 Kraków

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,35) oraz doświadczenie kierownika budowy (znaczenie: 0,05). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe LEX-BUD s.c. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrala ul. gen. Hallera 18a/407 41-709 Ruda Śląska Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Usługowe Rafał Kotliński ul. Kwiatowa 2 86-060 Nowa Wieś Wielka	oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp	---
2	WM Renowacje Jarosław Woźniak, Piotr Mazurek s.c. ul. Grzegórzecka 69/5 31-559 Kraków	cena: 97,21 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 100,00 łącznie: 98,33	I w kolejności
3	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych CECHINI Stanisław i Józef Cechini Spółka Jawna ul. Pułaskiego 29 33-380 Krynica-Zdrój	cena: 97,59 gwarancja: 60,00 doświadczenie kierownika budowy: 100,00 łącznie: 84,55	III w kolejności

4	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BESKID Nr VI Sp. z o.o. ul. Żywiecka 13 43-300 Bielsko-Biała	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 doświadczenie kierownika budowy: 0,00 łącznie: 95,00	II w kolejności
5	Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa JANOSIK Import-Eksport Marian Ślęzyk 34-654 Męcina 658	oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp	---
6	Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych AMC Andrzej Ciszewski Mników 389 32-084 Morawica	oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7a ustawy Pzp	---

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu byli zobowiązani do wniesienia wadium w kwocie 50 000,00 zł. Zgodnie z pkt. 20.4 SIWZ cyt. „w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia, **Zamawiający wymaga, aby z treści tych dokumentów jednoznacznie wynikał fakt, że obejmują one wszystkie przypadki utraty wadium przez Wykonawcę, określone w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp. Jakikolwiek zapisy, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta (lub poręczyciela) w stosunku do formuły zawartej w powołanych przepisach będą uznawane za nieprawidłowe**”. Wadium ma zabezpieczać następujące sytuacje, w których ustawa Pzp, zgodnie z art. 46 ust. 4a i ust. 5 nakazuje zamawiającemu zatrzymanie wadium wraz z odsetkami, tj. jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Ponadto, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty jako najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – Konsorcjum: P.P.U.H. LEX-BUD Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrała s.c. oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Usługowe Rafał Kotliński – wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której oryginał został

złożony wraz z ofertą. Dokument gwarancyjny zawiera następujące zapisy dotyczące procedury wypłaty sumy gwarancyjnej:

- „Gwarant zapłaci każdą kwotę do wysokości Sumy gwarancyjnej na pierwsze pisemne wezwanie do zapłaty, przedłożone przez Beneficjenta w okresie ważności Gwarancji, określonym w §3, w terminie 14 dni od dnia złożenia tego wezwania lub w terminie określonym w SIWZ i wskazanym w wezwaniu do zapłaty, jeżeli taki termin został określony w SIWZ. Pisemne wezwanie do zapłaty musi być doręczone na adres siedziby (...)”;
- „wezwanie do zapłaty z Gwarancji winno zawierać oświadczenie, iż:
 - 1) Oferent odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
 - 2) Oferent nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - 3) Zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Oferenta”.

Należy podkreślić, że dokument gwarancyjny nie zawiera żadnych dodatkowych zapisów odnoszących się do okoliczności w jakich może nastąpić wypłata wadium. Na marginesie trzeba zaznaczyć, że gwarancja w ogóle nie odsyła do ustawy Pzp. Można mieć nawet wątpliwości, czy dotyczy ona wadium, o którym mowa w przywołanym akcie prawnym. W kontekście zamówień publicznych obligatoryjnym elementem treści gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jest precyzyjne wskazanie "zabezpieczonego rezultatu", które powinno nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp. Jakikolwiek odstępstwa w kształtowaniu rezultatu zabezpieczenia, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta w stosunku do formuły zawartej w powołanych przepisach uznaje się za nieprawidłowe. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem treść gwarancji, jako formy wadium przetargowego musi podlegać ocenie w oparciu o literalne brzmienie przedkładanego dokumentu. Stanowisko takie wyraził Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 4.10.1995 r. (sygn. akt II CRN 123/95) wskazał, że cyt. „treść gwarancji nie może być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej”. Również Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 13.11.2009 r. (sygn. akt XII Ga 350/09) jednoznacznie wskazał, że cyt. „gwarancja musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty. Ma to szczególne znaczenie w przypadku wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wadium stanowi bowiem zabezpieczenie zamawiającego i musi być skuteczne”. „W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wniesieniu wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium” (KIO 2179/17). Mając na uwadze zapisy gwarancji ubezpieczeniowej przedstawionej przez Wykonawcę należy stwierdzić, że treść wezwania do zapłaty została precyzyjnie określona i musi zawierać obligatoryjny element, jakim jest oświadczenie beneficjenta o wystąpieniu wyłącznie jednej z trzech okoliczności wskazanych w §5 ust. 2 gwarancji.

Okoliczności skutkującej zatrzymaniem wadium, określonej w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp („Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”) nie można zakwalifikować do żadnej z przesłanek, o których mowa w §5 ust. 2 gwarancji. Jednoznacznie wskazuje na to ustawa Pzp, w której przesłanki zatrzymania wadium zostały wyraźnie rozdzielone na te występujące przed wybraniem oferty najkorzystniejszej (art. 46 ust. 4a ustawy Pzp) oraz te dotyczące wykonawcy, którego oferta została wybrana (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp). W przedmiotowej sprawie, w przypadku wystąpienia w stosunku do Wykonawcy jednej z okoliczności określonych w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, czyli przed wybraniem oferty najkorzystniejszej, Zamawiający w celu wystąpienia do Gwaranta z wezwaniem do wypłaty sumy gwarancyjnej nie będzie mógł złożyć oświadczenia o treści żądanej przez Gwaranta, które jest obligatoryjnym elementem tego wezwania. Zatem biorąc pod uwagę literalne brzmienie dokumentu gwarancyjnego, uzyskanie przez Zamawiającego wadium w przypadku wystąpienia sytuacji, o której mowa w art. 46 ust. 4a, nie jest możliwe. W związku z tym należy uznać, że przedłożona przez Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa nie obejmuje wszystkich okoliczności zatrzymania wadium określonych w SIWZ i w ustawie Pzp, a tym samym **wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy**. W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: P.P.U.H. LEX-BUD Leszek Mgłośiek, Dariusz Tyrala s.c. oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Usługowe Rafał Kotliński na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych AMC Andrzej Ciszewski – ustalono, że kosztorys ofertowy, stanowiący obligatoryjny element ofert, nie zawiera wszystkich robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ. Stwierdzono brak wyceny sześciu pozycji przedmiarowych (191-196) w elemencie nr 6 pt. „Prace konserwatorskie w parku (...)”. Wykonawca nie wycenił następujących robót objętych przedmiotem zamówienia i wskazanych w przedmiarze robót:

- poz. 191 – ręczne wykucie w betonie lub żelbecie bruzd, gniazd, wnęk itp. o objętości do $0,015\text{m}^3$ – ilość robót: 90,00 szt.,
- poz. 192 – montaż śrub kotwiących na zaczynie cementowym – ilość robót: 90,00 szt.,
- poz. 193 – stemplowanie do wysokości 8m konstrukcji betonowych i żelbetowych – ilość robót: 2,00 mp,
- poz. 194 – deskowanie konstrukcji łukowych schodów spiralnych, zabiegowych, sklepień itp. o promieniu krzywizny łuku lub promieniu krzywizny krawędzi zewnętrznej rzutu ponad $2,5\text{m}^2$ – ilość robót: $38,50\text{m}^2$,
- poz. 195 – konstrukcje proste ze stali o średnicy ponad 12mm – ilość robót: 1 848,00 kg,
- poz. 196 – ułożenie betonu o objętości $1,0\text{-}1,5\text{m}^3$ w elementach konstrukcyjnych zbrojonych prostych przy najmniejszym wymiarze ponad 20cm – ilość robót: $23,10\text{m}^3$.

Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu musieli sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ i dołączyć do oferty kosztorys

ofertowy. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały określone w SIWZ (w szczególności w pkt. 11.2, 11.3, 14.5). Zamawiający w tym dokumencie jednoznacznie wskazał, że „kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte”. Wynagrodzenie za wykonane roboty będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. Zamawiający w SIWZ zwracał również uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję, jaką pełnią te ostatnie. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty. Zamawiający nie ma podstaw do skorzystania z regulacji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji stwierdzenia w kosztorysie ofertowym braków w wycenie poszczególnych pozycji, jeśli cena ofertowa ma charakter kosztorysowy, a z treści oferty nie sposób wywieść, jakie wartości należałoby przypisać poszczególnym pozycjom (por. KIO 2443/11, KIO/UZP 932/10). Wada kosztorysu ofertowego polegająca na nieuwjęciu w nim wszystkich pozycji przedmiaru robót jest nieusuwalna i powoduje, że **treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych AMC Andrzej Ciszewski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał (pismo z dnia 01.09.2017 r. przesłane pocztą elektroniczną na adresy wskazane w ofertach) wykonawców do przedłużenia terminu związania złożonymi ofertami do dnia 22.09.2017 r. Termin złożenia oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z dokumentami potwierdzającymi przedłużenie ważności wadium został wyznaczony na dzień 06.09.2017 r. Następujący wykonawcy nie dostarczyli Zamawiającemu oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

- 1) Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa JANOSIK Import-Eksport Marian Ślęzyk,
- 2) Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych AMC Andrzej Ciszewski.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert ww. wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. W toku postępowania w ofertach nr 2 (WM Renowacje s.c.) i 3 (CECHINI Sp j.) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oczywiste omyłki rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie nr 2 (WM Renowacje s.c.) zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 9 350 312,56 zł jest 9 385 054,24 zł.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, doświadczenie kierownika budowy) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez WM Renowacje Jarosław Woźniak, Piotr Mazurek s.c. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał spełnianie

warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt