

ISP.041.2.14.2016

Sucha Beskidzka 28.09.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie **części II (tj. dostawę stacji roboczych)** zadania pn. „**Wdrożenie elektronicznych usług i administracji w Gminie Sucha Beskidzka**” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

Comp S.A.
ul. Jutrzenki 116
02-230 Warszawa

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60) oraz okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

| Nr oferty | Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy | Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja | Kolejność ofert wg kryteriów oceny |
|-----------|--|--|------------------------------------|
| 1 | P.H.U. MAT-KOM Maria Świątek ul. Mickiewicza 115 34-200 Sucha Beskidzka | oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp | --- |
| 2 | COMP S.A. ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa | cena: 100,00 gwarancja: 100,00 łącznie: 100,00 | I w kolejności |

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – P.H.U. MAT-KOM Maria Świątek – ustalono, że obejmuje ona dostawę stacji roboczych Dell VOSTRO 3668MT (N221VD3668EMEA01). Dodatkowo Wykonawca załączył do oferty szczegółowe zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu w tym informacje dotyczące wymiarów ww. stacji roboczych: „szerokość: 154 mm, wysokość: 352,9 mm, głębokość: 294,4 mm”. Z powyższych informacji wynika, że suma wymiarów obudowy oferowanej stacji roboczej wynosi 80,13 cm i jest większa od dopuszczalnej wartości (75 cm) ustalonej

w SIWZ. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do szczegółowego i jednoznacznego wyjaśnienia powyższych rozbieżności w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia o następującej treści: „*niestety faktycznie łączny wymiar obudowy jest 80,13 a nie 75 cm. Pomyliliśmy się przy wpisywaniu do formularza miał być komputer Dell 3268SFF (i on ma łączny wymiar 70 cm) a daliśmy Dell 3668MT (który ma 80,13)*”.

W związku z powyższym nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że stacja robocza Dell VOSTRO 3668MT (N221VD3668EMEA01), objęta ofertą Wykonawcy, nie spełnia wymagań określonych w SIWZ. Należy podkreślić, że stwierdzona wada oferty nie może zostać usunięta przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Celem przywołanego przepisu jest eliminowanie sytuacji, w których z powodu nieistotnych omyłek w treści oferty odrzuceniu podlegałaby oferta gwarantująca realizację zamówienia zgodnie z SIWZ i wymaganiami zamawiającego. Przepis ten obliguje zamawiającego do poprawienia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, jeśli zachodzą łącznie dwie okoliczności: niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Ocenę, czy owe przesłanki zaistniały w danym stanie faktycznym, należy dokonywać, mając na uwadze konkretne okoliczności sprawy. W przedmiotowej sprawie dokonanie poprawki w sposób wynikający z wyjaśnień Wykonawcy (tj. zmiana modelu stacji roboczej) doprowadziłoby do istotnej zmiany oferty, a wręcz do wytworzenia nowej treści zobowiązania, co jest niedopuszczalne. „*Poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SIWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego*” (KIO 22/17). **Stwierdzona wada oferty jest nieusuwalna i powoduje, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez P.H.U. MAT-KOM Maria Świątek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W wyniku analizy ofert złożonej przez Wykonawcę – Comp S.A. ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał oceny oferty niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Comp S.A. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt