

CUW.3030.4.1.2017

Sucha Beskidzka 10.07.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – Centrum Usług Wspólnych w Suchej Beskidzkiej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych, sprzętu komputerowego, wyposażenia, oprogramowania w ramach projektu „Inwestycja w edukację - bramą do sukcesu w Gminie Sucha Beskidzka” nr umowy o dofinansowanie: RPMP.10.01.03-12- 0396/16-00 postępowanie nr 1” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

Centrum Komputerowe Planeta
Marcin Dejas
ul. Piwna 32
43-100 Tychy

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60) oraz termin realizacji zamówienia (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert :

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1.	Andromeda Marek Łęgowski ul. Kilińskiego 78a 33-300 Nowy Sącz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp	----
2.	M.B.M Electronics S.j. M. Francuz, B.Śliwa ul. Czerwonego Prądnika 2 31-431 Kraków	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp	----
3.	BRTech S.C. Radosław Jędrzejczyk, Bartłomiej Stramka Ul. Waksmundzka 90 34-400 Nowy Targ	cena: 100,00 termin: 66,67 łącznie: 86,67	II kolejność
4.	Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas ul. Piwna 32 43-100 Tychy	cena: 97,08 termin: 100,00 łącznie: 98,25	I kolejność

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał,





czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdz. XI pkt 22) cyt. „oferta musi być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności, na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ lub dokładnie wg tego formularza. Wykonawca jest zobowiązany do podania wszystkich informacji określonych na formularzu oferty (wypełnienia wszystkich pól formularza). Niepodanie wszystkich wymaganych informacji może skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią niniejszej specyfikacji”.

Z treści formularza oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) jednoznacznie wynika, że wykonawcy byli zobowiązani do określenia producenta oraz typu, modelu i nazwy sprzętu i oprogramowania objętego ofertą. Należy podkreślić, że dane te stanowią istotną treść zobowiązania wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W wyniku analizy **oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę – Andromeda Marek Łęgowski ustalono :

W złożonej ofercie w pkt 3 Wykonawca w kategorii „pakiet oprogramowania do pracy metodą projektu na tablice interaktywne” nie podał nazwy producenta oprogramowania, nie podał także nazwy oferowanego produktu. Wykonawca podał jedynie informacje o dostępności oprogramowania przez min. 3 lata oraz dostępności na platformie online do zasobów. W kategorii „pakiety oprogramowania do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych na tablice interaktywne” Wykonawca wskazał jedynie nazwy oferowanych w tej kategorii programów oraz informację o licencji nie podając nazwy producenta cyt: Matematyka 1-3 oraz 4-6 + Geometria 7-8, Przekształc. Mat. 7-8, Przyroda 1-3 oraz Przyroda 4-6 + Ciało człowieka 7-8, Świat zwierząt 7-8, programy dożywot. Licencja, +dostęp online na 3 lata. W kategorii projektory multimedialne Wykonawca podaje jedynie model : LVX310st bliska projekcja nie podając nazwy producenta.

W wyniku analizy **oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę – M.B.M Electronics S.j. M. Francuz, B.Śliwa, ustalono, iż Wykonawcy biorący udział w postępowaniu byli zobowiązani do sporządzenia oferty dokładnie wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, gdzie w pkt. 3 zawarto oświadczenie że w ramach realizacji zamówienia zostanie dostarczony następujący sprzęt oraz oprogramowanie – w tym miejscu należało podać producenta oraz typ, model i nazwę - co zostało zapisane wprost w formularzu. W ofercie złożonej przez M.B.M Electronics S.j. M. Francuz, B.Śliwa w pkt 3 Wykonawca w kategorii „pakiet oprogramowania do pracy metodą projektu na tablice interaktywne” nie podał nazwy producenta oprogramowania, podając jedynie informacje o następującej treści : „Metoda projektu w edukacji wczesnoszkolnej”. W kategorii „pakiety oprogramowania do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych na tablice interaktywne” Wykonawca również nie podał nazwy producenta , podając jedynie informacje o następującej treści : „, Matematyka bez reszty”.

Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości ww. ofert. Brak podania producenta oraz typu, modelu i nazwy oferowanego sprzętu i oprogramowania nie tylko uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację treści złożonych ofert pod względem ich zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu SIWZ, ale przede wszystkim uniemożliwia identyfikację zaoferowanych produktów, co stanowi jednoznaczny i nieusuwalny w żadnym trybie dopuszczonym ustawą Pzp brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy (por. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

Stwierdzone wady ww. ofert nie stanowią omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tym samym nie jest możliwe ich poprawienie przez Zamawiającego. Poprawienie omyłki, o której mowa w przywołanym przepisie jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, w której





zamawiający może samodzielnie dokonać poprawy oferty. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie posiada wiedzy na temat sposobu poprawienia stwierdzonych błędów, a nawet gdyby taką wiedzę posiadał, to wprowadzenie brakujących danych sprzętu i oprogramowania byłoby równoznaczne z wytworzeniem nowej treści oferty, co nie jest dopuszczalne.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść ofert ww. Wykonawców nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z nakazem zawartym w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert złożonych przez Andromeda Marek Łęgowski i M.B.M Electronics S.j. M. Francuz, B.Śliwa.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, termin realizacji zamówienia) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas. przyznano największą ilość punktów.

Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Kierownik Centrum Usług Wspólnych

Beata Gołuszka

