



ZP.271.1.11.2020

Sucha Beskidzka 13.11.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania pn. „Dostawa mebli na potrzeby Centrum Kultury i Filmu im. Billy’ego Wildera w Suchoj Beskidzkiej”, wybrana została oferta złożona przez firmę:

Bener Michał Benka
ul. Wileńska 59B/15
80-215 Gdańsk

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	cena: 60,94 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 76,56	V w kolejności
2	Matago Group Mateusz Gembicki ul. Trzebnicka 28 50-246 Wrocław	cena: 96,79 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 98,07	II w kolejności
3	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
4	Alnag Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54A 30-206 Kraków	cena: 93,30 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 95,98	III w kolejności
5	Biuro Perfekt Sp. z o.o. Sp.k. ul. Partyzantów 31A 43-300 Bielsko-Biała	cena: 75,24 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 85,14	IV w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W wyniku analizy złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania Zamawiający stwierdził i poprawił omyłki w ofertach:

1) nr 2 (M. Gembicki) – oczywistą omyłką rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu łącznej wartości netto (ceny ofertowej netto) – zamiast 538 136,00 zł powinno być 537 138,00 zł. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki w ofercie nr 2 zmianie uległy:

- wartość podatku VAT – zamiast 123 773,74 zł jest 123 541,74 zł,
- cena ofertowa brutto – zamiast 661 909,74 zł jest 660 679,74 zł;

2) nr 4 (B. Wróbel) – omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ tj. brak kalkulacji poz. 5.1.5 (K1 - krzesło biurowe – ilość: 1 szt.) w formularzu pt. „Wycena mebli” – pola „cena jednostkowa netto” oraz „wartość netto” nie zostały uzupełnione. Omyłka została poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że cena jednostkowa netto dla poz. 5.1.5 wynosi 900,00 zł. Cena została ustalona na podstawie danych zawartych w ofercie (przedmiot zamówienia obejmuje dostawę krzeseł biurowych K1 w łącznej ilości 18 szt. – oprócz poz. 5.1.5 występuje ono również w poz. 1.1.10, 1.2.7, 2.1.2, 2.2.2, 2.3.4, 3.1.4, 3.2.3, 3.3.3, 3.4.3, 3.5.3 formularza pt. „Wycena mebli”, a zawarta w nich cena netto jednego krzesła biurowego K1 wynosi 900,00 zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki, w ofercie nr 4 zmianie uległy:

- cena ofertowa netto – zamiast 556 320,00 zł jest 557 220,00 zł,
- wartość podatku VAT – zamiast 127 953,60 zł jest 128 160,60 zł,
- cena ofertowa brutto – zamiast 684 273,60 zł jest 685 380,60 zł.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 3 złożonej przez firmę Bener Michał Benka przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt