

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że oferta obejmująca części I, IV, V, VII zamówienia, złożona przez Wykonawcę – Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Plaszczyk – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **„Realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG – etap I”**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, została wybrana jako najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W zakresie części II, III, VI, VIII, IX, X zamówienia postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta obejmująca części I, IV, V, VII zamówienia, złożona przez Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Plaszczyk. W zakresie części II, III, VI, VIII, IX, X nie złożono ofert. Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny oferty częściowej, a następnie zbadał, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyniku analizy złożonej oferty częściowej ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Plaszczyk przyznano w ramach każdej części zamówienia po 100,00 pkt. Punktacja przyznana ofercie częściowej w poszczególnych kryteriach oceny: cena brutto – 100,00 pkt., okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 100,00 pkt. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt