

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania pn. „**Budowa zaplecza sportowego z bazą hotelową, biurową i gastronomiczną w Suchej Beskidzkiej – etap I**”, wybrana została oferta złożona przez:

**Firmę Remontowo-Budowlaną
PROFES Rafał Konieczny
ul. Kilińskiego 19A
34-700 Rabka-Zdrój**

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	P.P.H.U PORĘBSKI Józef Porębski Świniarsko 70 33-395 Chełmiec	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp	---
2	P.P.H.U PORĘBSKI Józef Porębski Świniarsko 70 33-395 Chełmiec	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp	---
3	Firma Remontowo-Budowlana PROFES Rafał Konieczny ul. Kilińskiego 19A 34-700 Rabka-Zdrój	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
4	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych WIECHA Wiesław Fiedor ul. Krótka 12 34-326 Pietrzykowice	cena: 85,13 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 91,08	V w kolejności
5	UNI-BUD Jacek Smoleń ul. Słomczyńskiego 2/35 31-234 Kraków	cena: 83,76 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 90,26	VII w kolejności
6	NOWEL Paweł Nowak ul. Raclawicka 4 33-300 Nowy Sącz	cena: 77,51 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 86,51	VIII w kolejności
7	AWBAUTEX Sp. z o.o. ul. Papieska 41 33-300 Nowy Sącz	cena: 84,92 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 90,95	VI w kolejności

8	ADBET Sp. z o.o. Sp.k. ul. Makowska 22 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 98,61 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 99,17	II w kolejności
9	BUDOWA+ Tomasz Szybiak ul. św. Marcina 190 34-114 Marcyporęba	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	---
10	Konsorcjum firm: Zakład Instalacyjny C.O. Gaz, Wod.- Kan. Usługi Budowlane Michał Świerkosz ul. Wolności 201 34-220 Maków Podhalański INTEGRAL Usługi Ogólnobudowlane Artur Świerkosz ul. Wolności 201 34-220 Maków Podhalański	cena: 87,93 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 92,76	IV w kolejności
11	WODPOL Sp. z o.o. ul. ks. prał. Stanisława Słonki 24 34-300 Żywiec	cena: 64,13 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 78,48	IX w kolejności
12	F.B. MORCIN Krzysztof Jagieła os. Młynne 103A 34-452 Ochotnica Dolna	cena: 90,21 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 94,13	III w kolejności
13	Nowator Sp. z o.o. 34-745 Spytkowice 722a	cena: 83,76 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 90,26	VII w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Wykonawca – P.P.H.U POREŃBSKI Józef Porębski – złożył w przedmiotowym postępowaniu dwie oferty. Oferta nr 1 została złożona w dniu 12.11.2019 r., natomiast oferta nr 2 w dniu 19.11.2019 r. Można jedynie przypuszczać, że zamiarem Wykonawcy było skorygowanie oferty w związku ze zmianą treści SIWZ w zakresie przedmiaru robót, która miała miejsce w dniu 15.11.2019 r. Zgodnie z art. 82 ust.1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę, a wycofanie złożonej oferty jest możliwe wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (art. 84 ust. 1 ustawy Pzp). Przepisy nie precyzują jak ma wyglądać takie wycofanie oferty, ważne jest jednak, aby dotarło ono do zamawiającego przed upływem ww. terminu. Należy podkreślić, że w pkt. 15.6 i 15.7 SIWZ Zamawiający precyzyjnie określił zasady wycofywania i zmiany ofert – cyt. „Wykonawca może wprowadzić zmiany, poprawki, modyfikacje i uzupełnienia do złożonej oferty pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne zawiadomienie o wprowadzeniu zmian przed terminem składania ofert. Powiadomienie o wprowadzeniu zmian musi być złożone według takich samych zasad, jak składana oferta tj. w kopercie odpowiednio oznakowanej napisem „ZMIANA”. Koperty

oznaczone „ZMIANA” zostaną otwarte przy otwieraniu ofert Wykonawcy, który wprowadził zmiany i po stwierdzeniu poprawności procedury dokonywania zmian, zostaną dołączone do oferty. Wykonawca ma prawo przed upływem terminu składania ofert wycofać się z postępowania poprzez złożenie pisemnego powiadomienia, według tych samych zasad jak wprowadzenie zmian i poprawek z napisem na kopercie „WYCOFANIE”. Koperty oznakowane w ten sposób będą otwierane w pierwszej kolejności po potwierdzeniu poprawności postępowania Wykonawcy oraz zgodności z danymi zamieszczonymi na kopercie wycofywanej oferty. Koperty z ofertami wycofanymi nie będą otwierane”.

Wykonawca przed upływem terminu składania ofert w żaden sposób nie poinformował Zamawiającego, że wycofuje lub zmienia jedną ze złożonych ofert, a Zamawiający nie może opierać się na swoich przypuszczeniach. Wszelkie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą być podejmowane na podstawie stosownych dokumentów i na zasadach określonych w ustawie Pzp. W związku z tym należy uznać, że Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu dwie oferty, co jest niezgodne z ustawą Pzp. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia ofert złożonych przez P.P.H.U POREBSKI Józef Porębski.

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę – BUDOWA+ Tomasz Szybiak – ustalono, że nie zawiera ona obligatoryjnego elementu tj. kosztorysu ofertowego. W pkt. 11.5 SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, że „kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim niezawarte”. Zamawiający w SIWZ zwracał również uwagę, że forma wynagrodzenia w postaci kosztorysowej determinuje znaczenie przedmiarów robót i sposobu sporządzenia kosztorysów ofertowych, jak również funkcję, jaką pełnią te ostatnie. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiły okoliczności, które uprawniałyby Zamawiającego do poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Brak kosztorysu ofertowego jest wadą nieusuwalną i powoduje, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez firmę BUDOWA+ Tomasz Szybiak.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. W toku postępowania w ofertach nr 3 (PROFES), 5 (UNI-BUD), 7 (AWBAUTEX), 8 (ADBET), 12 (MORCIN) i 13 (NOWATOR) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach nr 3 i 12 zmianie uległy ceny ofertowe brutto:

- oferta nr 3 (PROFES) – zamiast 1 299 774,68 zł jest **1 302 414,23 zł**,
- oferta nr 12 (MORCIN) – zamiast 1 443 678,70 zł jest **1 443 699,65 zł**.

Dodatkowo w ofercie nr 11 (WODPOL Sp. z o.o.) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym

sumowaniu wartości robót netto – zamiast 1 650 000,00 zł powinno być **1 651 260,00 zł**.
W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki w ofercie nr 11 zmianie uległy:

- wartość podatku VAT – zamiast 379 500,00 zł jest **379 789,80 zł**,
- cena ofertowa brutto (wartość kosztorysowa robót brutto) – zamiast 2 029 500,00 zł jest **2 031 049,80 zł**.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 3 złożonej przez Firmę Remontowo-Budowlaną PROFES Rafał Konieczny przyznano największą ilość punktów (100,00). Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 8 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt