

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „**Budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Bładzonka w Suchoj Beskidzkiej**” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

EKOINSTAL Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 8
34-200 Sucha Beskidzka

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 34-200 Sucha Beskidzka	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Transportowe HANDREM Wiesław Słowik ul. Role 4 32-552 Płaza	cena: 61,62 gwarancja: 100,00 łącznie: 76,97	II w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez EKOINSTAL Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1, 2 i 8 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt