

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **„Remont boiska przy Filii Szkoły Podstawowej Nr 2 w Suchej Beskidzkiej”** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

**RS INWESTYCJE Sp. z o.o.**  
**ul. gen. Grochowskiego 6/63**  
**05-500 Piaseczno**

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,20) oraz termin realizacji zamówienia (0,20).

### **Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę – RS INWESTYCJE Sp. z o.o. Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonej oferty, a następnie zbadał, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

W wyniku analizy oferty złożonej przez Wykonawcę ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, termin realizacji zamówienia) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez RS INWESTYCJE Sp. z o.o. przyznano 70,00 pkt. Punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny: cena brutto – 100,00 pkt., okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 50,00 pkt., termin realizacji zamówienia – 0,00 pkt. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

*Stanisław Lichosyt*