

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp) w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Budowa sieci oświetleniowej przy ul. Zamkowej w Suchoj Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

ETEC Sp. z o.o.
ul. Kluczeńska 2
32-300 Olkusz

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,25) oraz termin realizacji zamówienia (znaczenie: 0,15). W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	F.H.U. NALTEL-COM Jolanta Nalepa ul. prof. R. Ranozka 87 44-330 Jastrzębie-Zdrój	cena: 77,83 gwarancja: 100,00 termin: 100,00 łącznie: 86,70	VIII w kolejności
2	Z.E.B. Sp. z o.o. ul. 3 Maja 12 44-266 Świerklany	cena: 98,59 gwarancja: 100,00 termin: 34,44 łącznie: 89,32	IV w kolejności
3	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa COMPLEXUS Bal, Majcher, Pompa Sp.j. ul. K. Woźniaka 7 40-389 Katowice	cena: 78,82 gwarancja: 100,00 termin: 88,57 łącznie: 85,58	X w kolejności
4	P.H.U. DOMINEL Zbigniew Adamik Ryczówek, ul. Kluczeńska 15 32-310 Klucze	cena: 83,58 gwarancja: 100,00 termin: 79,49 łącznie: 87,07	VII w kolejności
5	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 Listopada 102 41-218 Sosnowiec	cena: 77,77 gwarancja: 100,00 termin: 79,49 łącznie: 83,58	XIII w kolejności

6	ETEC Sp. z o.o. ul. Kluczevska 2 32-300 Olkusz	cena: 100,00 gwarancja: 100,00 termin: 51,67 łącznie: 92,75	I w kolejności
7	F.H.U. RAF-KOP Rafał Zielonka Grzechynia 405 34-220 Maków Podhalański	cena: 90,79 gwarancja: 100,00 termin: 68,89 łącznie: 89,80	III w kolejności
8	Firma Handlowo-Uslugowa ANBRUK Andrzej Janik Ściborzyce 12 32-353 Trzyciąż	cena: 64,89 gwarancja: 100,00 termin: 51,67 łącznie: 71,68	XVI w kolejności
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe ELMARC Małgorzata Kowalczyk ul. Podgórska 5A 33-300 Nowy Sącz	cena: 79,53 gwarancja: 100,00 termin: 41,33 łącznie: 78,92	XV w kolejności
10	Instalatorstwo Elektryczne Andrzej Mędrala Białka 350 34-220 Maków Podhalański	cena: 90,25 gwarancja: 100,00 termin: 34,44 łącznie: 84,32	XI w kolejności
11	Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Kraków S.A. ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	cena: 76,74 gwarancja: 100,00 termin: 77,50 łącznie: 82,67	XIV w kolejności
12	Firma Handlowa AGAT Józef Górka Łęki 191 32-425 Trzemeśnia	cena: 86,26 gwarancja: 100,00 termin: 68,89 łącznie: 87,09	VI w kolejności
13	ElektroM Rafał Malinka Marcówka 2 34-210 Zembrzyce	cena: 97,28 gwarancja: 100,00 termin: 62,00 łącznie: 92,67	II w kolejności
14	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych Halux Sp. z o.o. ul. Saska 25 30-720 Kraków	cena: 81,79 gwarancja: 100,00 termin: 77,50 łącznie: 85,70	IX w kolejności

15	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BURSON Grzegorz Bury os. Zgoda 9 34-300 Żywiec Instalatorstwo Elektryczne Usługi Remontowo Budowlane Andrzej Bury os. Zgoda 9 34-300 Żywiec	cena: 71,75 gwarancja: 50,00 termin: 34,44 łącznie: 60,72	XVIII w kolejności
16	FBSerwis S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	cena: 78,28 gwarancja: 100,00 termin: 79,49 łącznie: 83,89	XII w kolejności
17	Konsorcjum firm: ERVOLT Kamil Radwan 34-211 Budzów 585 Firma Elektryczna Wykonawczo Projektowa MITRON Łukasz Mikołajek 34-205 Stryszawa 350B	cena: 85,05 gwarancja: 100,00 termin: 79,49 łącznie: 87,95	V w kolejności
18	MEGAWAT Biuro Inżynieriyno Projektowe Jakub Rożek Zaręba, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 11 59-800 Lubiąż	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp	---
19	Instalatorstwo Elektryczne Mieczysław Sałaciak 34-222 Zawoja 2101	cena: 90,99 gwarancja: 16,67 termin: 34,44 łącznie: 63,93	XVII w kolejności

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 8.4 SIWZ Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu byli zobowiązani do sporządzenia kosztorysu ofertowego dokładnie wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Zamawiający zalecił (pkt 11 SIWZ), aby wartości robót netto dla poszczególnych pozycji kosztorysowych obliczyć wg wzoru: cena jednostkowa netto x ilość robót. Potwierdza to również konstrukcja ww. formularza. W wyniku analizy kosztorysu załączonego do oferty nr 18 złożonej przez Wykonawcę – MEGAWAT Biuro Inżynieriyno Projektowe Jakub Rożek – stwierdzono, że w poz. 2, 8 wartości robót netto (odpowiednio: 5 580,00 zł, 10 010,00 zł) nie stanowią iloczynu odpowiadających im ilości robót (0,186 km, 1,00 kpl.) i cen jednostkowych netto (30,00 zł/km, 110,00 zł/kpl.). Ustalenia te prowadzą do wniosku,

że Wykonawca w zakresie kalkulacji ww. pozycji nie zastosował się do wymagań zawartych w SIWZ. W celu dokonania rzetelnej oceny oferty i prawidłowej kwalifikacji stwierdzonych rozbieżności w sposobie sporządzenia kosztorysu ofertowego, a ze względu na niski poziom cen jednostkowych dot. przedmiotowych pozycji również w kontekście ewentualnych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, konieczne było przeprowadzenie dodatkowych ustaleń. W związku z tym Wykonawca został wezwany w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie sposobu kalkulacji ww. pozycji. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. W tym stanie rzeczy stwierdzone błędy w obliczeniu wartości robót netto w poz. 2, 8 kosztorysu Zamawiający zakwalifikował, jako oczywiste omyłki rachunkowe i realizując nakaz zawarty w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprawił je w następujący sposób:

- poz. 2 – zamiast 5 580,00 zł powinno być **5,58 zł** (0,186 x 30,00 zł),
- poz. 8 – zamiast 10 010,00 zł powinno być **110,00 zł** (1,00 x 110,00 zł).

W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawek zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 112 035,00 zł powinno być **96 560,58 zł**, wartość podatku VAT – zamiast 25 768,05 zł powinno być **22 208,93 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 137 803,05 zł powinno być **118 769,51 zł** (96 560,58 zł + 22 208,93 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1).

Treść oferty oraz zapisy SIWZ, przy jednoczesnym braku wyjaśnień ze strony Wykonawcy, nie pozwalają na dokonanie odmiennej kwalifikacji stwierdzonych błędów, w tym również jako omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Po dokonaniu ww. poprawek cena ofertowa (118 769,51 zł) jest niższa: o **34,98%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (182 675,57 zł) oraz o **34,57%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (181 518,97 zł). W związku z tym, zgodnie z nakazem zawartym w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ww. ceny. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.02.2017 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień. W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. W toku postępowania Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp następujące oczywiste omyłki rachunkowe i pisarskie:

- a) w ofercie nr 1 (J. Nalepa): w formularzu oferty Wykonawca nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) wynika z treści kosztorysu ofertowego. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji formularza oferty dotyczącej stawki podatku VAT;
- b) w ofercie nr 2 (Z.E.B. Sp. z o.o.): w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- c) w ofercie nr 4 (Z. Adamik): w kosztorysie ofertowym Wykonawca:
 - błędnie obliczył wartość podatku VAT – zamiast 34 532,08 zł powinno być **34 532,09 zł**. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległa

- cena ofertowa brutto – zamiast 184 671,58 zł powinno być **184 671,59 zł** (150 139,50 zł + 34 532,09 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1),
- nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- d) w ofercie nr 5 (R. Chmura): w kosztorysie ofertowym Wykonawca:
- błędnie obliczył wartość robót netto w poz. 17 – zamiast 2 847,28 zł powinno być **2 847,29 zł**. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 161 369,02 zł powinno być **161 369,03 zł**, wartość podatku VAT – zamiast 37 114,87 zł powinno być **37 114,88 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 198 483,89 zł powinno być **198 483,91 zł** (161 369,03 zł + 37 114,88 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1),
 - nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- e) w ofercie nr 9 (M. Kowalczyk): w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- f) w ofercie nr 10 (A. Mędrala): w kosztorysie ofertowym Wykonawca błędnie obliczył łączną wartość robót netto – zamiast 139 041,46 zł powinno być **139 041,51 zł**. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległy: wartość podatku VAT – zamiast 31 979,54 zł powinno być **31 979,55 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 171 021,00 zł powinno być **171 021,06 zł** (139 041,51 zł + 31 979,55 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1);
- g) w ofercie nr 12 (J. Górka): w poz. 2 kosztorysu ofertowego Wykonawca błędnie obliczył wartość robót netto – zamiast 558,00 zł powinno być **0,56 zł** (0,186 x 3,00 zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 146 038,50 zł powinno być **145 481,06 zł**, wartość podatku VAT – zamiast 33 588,86 zł powinno być **33 460,64 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 179 627,36 zł powinno być **178 941,70 zł** (145 481,06 zł + 33 460,64 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1). Wykonawca został wezwany w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie sposobu kalkulacji ww. pozycji, jednak nie udzielił żadnych wyjaśnień. Treść oferty oraz zapisy SIWZ, przy jednoczesnym braku wyjaśnień ze strony Wykonawcy, nie pozwalają na dokonanie odmiennej kwalifikacji stwierdzonego błędu, w tym również jako omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.
- h) w ofercie nr 13 (R. Malinka): w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie wpisał stawki podatku VAT, natomiast prawidłowo obliczył jego wartość. Stawka podatku VAT (23%) została podana w formularzu ofertowym. Poprawienie ww. omyłki polega na wpisaniu liczby „23” w pozycji kosztorysu dotyczącej stawki podatku VAT;
- i) w ofercie nr 14 (HALUX Sp. z o.o.): w poz. 18 kosztorysu ofertowego Wykonawca błędnie obliczył wartość robót netto – zamiast 57 919,89 zł powinno być **54 139,89 zł** (21,00 x 2 578,09 zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki

zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 157 206,98 zł powinno być **153 426,98 zł**, wartość podatku VAT – zamiast 36 157,61 zł powinno być **35 288,21 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 193 364,59 zł powinno być **188 715,19 zł** (153 426,98 zł + 35 288,21 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1);

j) w ofercie nr 15 (G. Bury, A. Bury): w poz. 2 kosztorysu ofertowego Wykonawca błędnie obliczył wartość robót netto – zamiast 491,97 zł powinno być **493,65 zł** (0,186 x 2 654,02 zł). W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych poprawki zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 174 892,99 zł powinno być **174 894,67 zł**, wartość podatku VAT – zamiast 40 225,39 zł powinno być **40 225,77 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 215 118,38 zł powinno być **215 120,44 zł** (174 894,67 zł + 40 225,77 zł). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1);

k) w ofercie nr 17 (K. Radwan, Ł. Mikołajek): Wykonawca błędnie obliczył wartości robót netto w następujących pozycjach kosztorysu ofertowego:

- poz. 1 – zamiast 468,10 zł powinno być **468,09 zł** (7,00 x 66,87 zł),
- poz. 4 – zamiast 1 185,97 zł powinno być **1 185,96 zł** (4,00 x 296,49 zł),
- poz. 5 – zamiast 87,93 zł powinno być **87,40 zł** (4,00 x 21,85 zł),
- poz. 6 – zamiast 6 364,72 zł powinno być **6 364,17 zł** (243,00 x 26,19 zł),
- poz. 7 – zamiast 1 721,47 zł powinno być **1 722,44 zł** (289,00 x 5,96 zł),
- poz. 9 – zamiast 2 330,80 zł powinno być **2 330,51 zł** (91,00 x 25,61 zł),
- poz. 10 – zamiast 3 511,63 zł powinno być **5 513,12 zł** (563,00 x 6,24 zł),
- poz. 11 – zamiast 131,51 zł powinno być **131,56 zł** (23,00 x 5,72 zł),
- poz. 12 – zamiast 2 691,27 zł powinno być **2 691,92 zł** (532,00 x 5,06 zł),
- poz. 13 – zamiast 4 248,11 zł powinno być **4 245,36 zł** (532,00 x 7,98 zł),
- poz. 14 – zamiast 2 914,62 zł powinno być **2 914,56 zł** (552,00 x 5,28 zł),
- poz. 16 – zamiast 6 846,39 zł powinno być **6 847,38 zł** (654,00 x 10,47 zł),
- poz. 17 – zamiast 2 631,60 zł powinno być **2 631,66 zł** (34,50 x 76,28 zł),
- poz. 18 – zamiast 52 176,82 zł powinno być **52 176,81 zł** (21,00 x 2 484,61 zł),
- poz. 19 – zamiast 3 109,21 zł powinno być **3 109,20 zł** (2,00 x 1 554,60 zł),
- poz. 20 – zamiast 2 438,28 zł powinno być **2 438,31 zł** (21,00 x 116,11 zł),
- poz. 22 – zamiast 2 519,98 zł powinno być **2 518,68 zł** (417,00 x 6,04 zł),
- poz. 23 – zamiast 16 733,77 zł powinno być **16 733,85 zł** (21,00 x 796,85 zł),
- poz. 24 – zamiast 16 733,77 zł powinno być **16 733,85 zł** (21,00 x 796,85 zł),
- poz. 25 – zamiast 572,67 zł powinno być **572,68 zł** (2,00 x 286,34 zł),
- poz. 26 – zamiast 1 981,07 zł powinno być **1 982,88 zł** (243,00 x 8,16 zł),
- poz. 27 – zamiast 431,07 zł powinno być **430,61 zł** (289,00 x 1,49 zł),
- poz. 28 – zamiast 617,14 zł powinno być **617,09 zł** (23,00 x 26,83 zł),
- poz. 29 – zamiast 854,50 zł powinno być **854,45 zł** (23,00 x 37,15 zł),
- poz. 30 – zamiast 588,65 zł powinno być **588,57 zł** (23,00 x 25,59 zł),
- poz. 33 – zamiast 19,95 zł powinno być **19,94 zł** (3,20 x 6,23 zł),
- poz. 34 – zamiast 94,71 zł powinno być **94,72 zł** (3,20 x 29,60 zł),
- poz. 35 – zamiast 95,63 zł powinno być **95,62 zł** (3,20 x 29,88 zł).

W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawek zmianie uległy: łączna wartość robót netto – zamiast 147 546,38 zł powinno być **147 546,97 zł**, wartość

podatku VAT – zamiast 33 935,67 zł powinno być **33 935,80 zł**, cena ofertowa brutto – zamiast 181 482,05 zł powinno być **181 482,77 zł** (147 546,97 zł + 33 935,80 zł).

Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w formularzu oferty (str. 1).

Oczywisty charakter ww. omyłek wynika z faktu, że ich identyfikacja przez Zamawiającego jest możliwa bez dokonywania jakichkolwiek dodatkowych ustaleń, a na sposób poprawienia zaistniałych uchybień jednoznacznie wskazuje zarówno kontekst jak i całość ofert oraz porównanie kosztorysów ofertowych z przedmiotem robót (por. KIO 2256/13).

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, termin realizacji zamówienia) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez ETEC Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt