



RRM.7013.8.6.2017

Sucha Beskidzka 26.09.2017 r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych na zamku w Suchoj Beskidzkiej**”, prowadzonym w trybie zapytania ofertowego, wybrana została oferta złożona przez:

**Firmę Usług Projektowych i Budowlanych FILAR s.c.**  
**Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz**  
**ul. Pilotów 71B/47**  
**31-460 Kraków**

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,90) oraz doświadczenie osoby skierowanej przez wykonawcę na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego (znaczenie: 0,10).

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja, powody odrzucenia oferty	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Organizacja, Zarządzanie, Nadzór Budowlany Roman Madej ul. Brodzka 1B 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	Oferta została odrzucona – treść oferty nie odpowiada treści zapytania ofertowego (Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu)	---
2	Firma Usług Projektowych i Budowlanych FILAR s.c. Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz ul. Pilotów 71B/47 31-460 Kraków	cena: 100,00 doświadczenie: 60,00 <b>łącznie: 96,00</b>	<b>I w kolejności</b>
3	ATIVA Jakub Kuratow ul. Palowicka 149C 44-230 Bełk	cena: 32,34 doświadczenie: 100,00 <b>łącznie: 39,11</b>	IV w kolejności
4	KKAD Sp. z o.o. ul. Siewna 23B/26 31-231 Kraków	cena: 52,57 doświadczenie: 100,00 <b>łącznie: 57,31</b>	II w kolejności

5	Biuro Usług Inwestycyjnych MAR-KA Marek Pawlus Pewel Wielka 570 34-340 Jeleśnia	cena: 46,39 doświadczenie: 30,00 <b>łącznie: 44,75</b>	III w kolejności
6	F-PROJEKT Marek Fijałkowski ul. Słowackiego 31 33-300 Nowy Sącz	Oferta została odrzucona ponieważ zawiera rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia	---

### Uzasadnienie

W trakcie analizy oferty nr 1 (R. Madej) stwierdzono, że zakres danych zawartych w wykazie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego nie odpowiada wymoganiom określonym w zapytaniu ofertowym. W drugiej kolumnie tabeli (str. 2 oferty) zamiast nazwy zadania, miejsca wykonania oraz rodzaju i zakresu robót podano: poz. 1 – „*Pałac Czapskich*”, poz. 2 – „*Hotel pod Białym Orłem*”. Natomiast w piątej kolumnie tabeli zamiast dokładnej lokalizacji obiektu i numeru w rejestrze zabytków podano: poz. 1 – „*Kraków ul. Piłsudzkiego*”, poz. 2 – „*Kraków ul. Pijarska*”. Zakres informacji zawartych w ofercie uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie jej prawidłowej oceny w kontekście spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią zapytania ofertowego „*oferta musi być sporządzona w języku polskim, na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego zapytania lub dokładnie wg tego formularza. Wykonawca jest zobowiązany do podania wszystkich informacji określonych na formularzu oferty (wypełnienia wszystkich pól formularza). Niepodanie wszystkich wymaganych informacji może skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią zapytania*”. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do doprecyzowania treści złożonej oferty poprzez jednoznaczne określenie zakresu zadań ujętych w powyższym wykazie. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. W tym stanie rzeczy należy uznać, że złożona oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Tym samym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona.

Skalkulowana przez Wykonawcę – F-PROJEKT Marek Fijałkowski – cena ofertowa brutto w kwocie 34 440,00 zł wzbudziła u Zamawiającego poważne wątpliwości w kontekście możliwości prawidłowej realizacji zamówienia w pełnym zakresie określonym w zapytaniu ofertowym. Zaproponowana cena nie tylko znacząco odbiega od wartości przedmiotu zamówienia (125 767,50 zł brutto) ustalonej przez Zamawiającego, ale również od średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (97 429,87 zł brutto). Zakładając racjonalność Wykonawcy oraz jego dążenie do osiągnięcia zysku i rentowności przedsiębiorstwa trudno uznać, że zaproponowana cena ofertowa została skalkulowana na odpowiednim poziomie umożliwiającym prawidłową realizację zamówienia. Oderwanie wyliczonej ceny od realiów rynkowych podważa jej wiarygodność. Wykonawca został wezwany do szczegółowego wyjaśnienia powodów zaoferowania tak niskiej ceny, jednak nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Poinformował natomiast Zamawiającego, że „*odstępuje od przedmiotu zamówienia*”. W tym stanie rzeczy należy uznać, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią zapytania ofertowego przedmiot zamówienia nie obejmuje jedynie pełnienia nadzoru inwestorskiego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.). Zakres usług jest znacznie szerszy – inspektor nadzoru inwestorskiego jest zobowiązany w szczególności do:

- obecności na placu budowy wg bieżących potrzeb Wykonawców Robót, Zamawiającego oraz innych uczestników procesu budowlanego, jednak nie rzadziej niż raz w tygodniu przez cały okres realizacji Kontraktów (tj. co najmniej 50 wizyt na budowie),
- współpracy z Zamawiającym przy rozliczeniu rzeczowym i finansowym kontraktu,
- zapewnienia pełnej (wszystkie branże) obsługi inwestycji w zakresie objętym przedmiotem zamówienia przez osoby posiadające niezbędne wykształcenie, uprawnienia wymagane przepisami prawa oraz doświadczenie; w tym celu Wykonawca musi powołać Zespół Nadzoru składający się z Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz jego personelu pomocniczego,
- uczestnictwa w organizowanych przez Zamawiającego przeglądach gwarancyjnych zrealizowanego obiektu (ustalony w Kontraktach okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wynosi 120 miesięcy od daty obioru końcowego robót, czyli co najmniej 10 przeglądów gwarancyjnych) i egzekwowania obowiązków gwarancyjnych od Wykonawców Robót.

W opinii Zamawiającego zaoferowana cena nie zapewnia zrealizowania usługi w sposób należyty i zgodny z wymaganiami określonymi w zapytaniu ofertowym. Brak jakichkolwiek wyjaśnień w tym zakresie ze strony Wykonawcy dodatkowo potwierdza fakt, że cena została skalkulowana na nierealnym poziomie. W tym stanie rzeczy, zgodnie z zapisami zapytania ofertowego, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez F-PROJEKT Marek Fijałkowski.

W trakcie analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania Zamawiającego określone w zapytaniu ofertowym. Wykonawcy potwierdzili spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, doświadczenie osoby skierowanej przez wykonawcę na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego) wskazane w zapytaniu ofertowym. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Firmę Usług Projektowych i Budowlanych FILAR Elżbieta Wójtowicz, Marek Wójtowicz s.c. przyznano największą ilość punktów. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu zapisów zapytania ofertowego.

**Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka**

*Stanisław Lichosyt*