

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Ochrona osób i mienia Zespołu Zamkowo-Parkowego w Suchoj Beskidzkiej w 2024 r. – część I**, wybrana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

Domena Serwis Sp. z o.o.
ul. gen. Józefa Kustronia 39
43-316 Bielsko-Biała

Agencja Ochrony Legion Sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 4
34-120 Andrychów

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), wsparcie grupy interwencyjnej (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Nawigator Security Sp. z o.o. ul. Legionów Polskich 3 32-300 Olkusz	cena: 100,00 wsparcie grupy: 0,00 łącznie: 60,00	IV w kolejności
2	Domena Serwis Sp. z o.o. ul. gen. Józefa Kustronia 39 43-316 Bielsko-Biała Agencja Ochrony Legion Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 4 34-120 Andrychów	cena:92,32 wsparcie grupy: 100,00 łącznie: 95,39	I w kolejności
3	Centrum Ochrony Security Sp. z o.o. ul. Jabłoniowa 5a 41-200 Sosnowiec Security Group Sp. z o.o. ul. Jabłoniowa 3 41-200 Sosnowiec	cena: 85,56 wsparcie grupy: 100,00 łącznie: 91,34	II w kolejności
4	Monster – Group Sp. z o.o. 33-312 Rąbkowa 155	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp	---
5	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów ul. Torowa 33 32-050 Skawina	cena: 81,58 wsparcie grupy: 100,00 łącznie: 88,95	III w kolejności

Uzasadnienie:

W trakcie analizy oferty nr 4 (Monster – Group Sp. z o.o.) stwierdzono, że załączone do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu nie zawiera danych Wykonawcy. Na marginesie należy również podkreślić, że Wykonawca nie zastosował się do wymagań zawartych w pkt. 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i złożył ofertę na wzorze formularza ofertowego, co spowodowało, że nie zawiera ona podstawowych danych Wykonawcy (pkt III formularza, str. 1 – 2).

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, zawierającego wszystkie wymagane dane. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 11.12.2023 r. Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu wymaganego dokumentu i tym samym nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu. Należy również podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wezwani do uzupełnienia dokumentów skierowane do wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiane.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Monster – Group Sp. z o.o.

W wyniku analizy pozostałych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, wsparcie grupy interwencyjnej) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 2 złożonej przez konsorcjum firm Domena Serwis Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony Legion Sp. z o.o. przyznano największą liczbę punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt