

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sucha Beskidzka – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. **Przebudowa pomieszczenia gospodarczego na kotłownię gazową, wymiana pieca oraz budowa instalacji gazowej i centralnego ogrzewania w Zamku Suskim**, wybrana została oferta złożona przez:

STRADOM Sp. z o.o.
ul. Zjednoczenia 10c
34-130 Kalwaria Zebrzydowska

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,40). Zestawienie, ocenę punktową oraz porównanie złożonych ofert zawiera poniższa tabela.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz siedziba wykonawcy	Ocena punktowa złożonych ofert w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryteriów oceny
1	Firma Handlowo-Usługowa "SUDER II" Bogdan Suder ul. Pakuz 44 32-406 Zakliczyn	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
2	Julkar Kompleksowe Usługi Budowlane Agnieszka Chromy 34-212 Bieńkówka 650	cena: 97,69 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 98,61	II w kolejności
3	Galaxy House Sp. z o.o. ul. Mrozowa 20A/22 31-752 Kraków	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	---
4	STRADOM Sp. z o.o. ul. Zjednoczenia 10c 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	cena: 100,00 gwarancja i rękojmia: 100,00 łącznie: 100,00	I w kolejności

Uzasadnienie:

W trakcie analizy oferty nr 1 (B. Suder) stwierdzono, że załączony do niej kosztorys ofertowy został sporządzony metodą uproszczoną (tj. bez rozbicia kosztów na R, M, S).

W trakcie analizy oferty nr 3 (Galaxy House Sp. z o.o.) stwierdzono, że załączony do niej kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- 1) poz. 4.24 (poz. 82 przedmiaru robót) – zakres robót nie jest zgodny z przedmiarem robót – **zamiast:** *Montaż zaworów bezpieczeństwa pełnoskokowych membranowych o średnicy*

nominalnej 25 mm jest: Zawory regulacyjne, bezpieczeństwa, zawór bezpieczeństwa pełnoskokowy membranowy, armatura Dn 20 mm;

2) poz. 5.47 (poz. 132 przedmiaru robót) – podstawa wyceny i jednostka miary nie są zgodne z przedmiarem robót – **zamiast:** TZKNBK V 4-50/01 Montaż maskownic grzejnikowych - maskownice wykonać wg projektu PT – 70 m² **jest:** TZKNBK 5/501/1 Montaż maskownic grzejnikowych - maskownice wykonać wg projektu PT – 70 m³;

3) poz. 5.49 (poz. 134 przedmiaru robót) – brak wyceny.

Zgodnie z pkt. 11.2 SWZ cyt. „wykonawca musi sporządzić dokładnie wg przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i załączyć do oferty kosztorys ofertowy. Zamawiający wymaga, aby kosztorys został sporządzony metodą szczegółową (tj. z rozbiciem kosztów na R, M, S) z zachowaniem podziału na elementy robót, numeracji i kolejności pozycji określonych w przedmiarze robót. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót – brak kalkulacji, pominięcie pozycji kosztorysu ofertowego lub zmiana opisu może skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SWZ”. Natomiast zgodnie z pkt. 11.3 SWZ cyt. „kosztorys ofertowy stanowi merytoryczną część oferty, o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia (w tym materiałów użytych do realizacji robót) oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim niezawarte”. Z zapisów SWZ jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie jest uprawniony do dokonywania zmian w przedmiarze robót w szczególności dotyczących oznaczeń podstaw wyceny oraz opisu robót. Nie jest również uprawniony do zmiany metody sporządzania kosztorysu ofertowego – wszystkie pozycje muszą być skalkulowane metodą szczegółową.

Kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym lub przedmiotowym środkiem dowodowym, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp albo złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Dokument ten jest integralną częścią oferty w rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) (por. KIO 646/23).

Stwierdzone błędy w kosztorysach ofertowych załączonych do ofert nr 1 (B. Suder) i 3 (Galaxy House Sp. z o.o.) nie mogą być również poprawione przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp ponieważ:

- 1) nie stanowią one omyłek w rozumieniu przywołanego przepisu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przez omyłkę należy rozumieć błahę niezgodności, drobne różnice, opuszczenia, niedopatrzienia, niezamierzone błędy. Za omyłkę natomiast nie mogą zostać uznane celowe działania wykonawcy polegające na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. W przedmiotowej sprawie z analizy obu kosztorysów ofertowych jednoznacznie wynika, że Wykonawcy świadomie i celowo dokonali zmian w kalkulacji przywołanych pozycji kosztorysowych. Trudno bowiem uznać, że zamiana podstawy wyceny, opisu robót albo zmiana metody kalkulacji na uproszczoną może powstać w wyniku omyłki pisarskiej czy przeoczenia;
- 2) nie dysponuje on niezbędnymi danymi (w szczególności cenami materiałów). Należy podkreślić, że w przedmiotowej sprawie dokonanie poprawek nie polegałoby jedynie na zmianie lub uzupełnieniu oznaczeń podstaw wyceny lub opisów robót, ale wiąże się z ingerencją w kalkulację poszczególnych pozycji kosztorysu. W przypadku kosztorysu

sporządzonego metodą szczegółową konieczna byłaby korekta poszczególnych składników ceny jednostkowej, czyli wytworzenie nowej treści oferty, do czego Zamawiający nie posiada ani wiedzy ani uprawnień.

W związku z powyższym wady stwierdzone w ofertach nr 1 (B. Suder) i 3 (Galaxy House Sp. z o.o.) są nieusuwalne i powodują, że **ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. W tym stanie rzeczy Zmawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Firmę Handlowo-Usługową "SUDER II" Bogdan Suder oraz oferty nr 3 złożonej przez Galaxy House Sp. z o.o.

W toku postępowania w ofercie nr 4 (STRADOM Sp. z o.o.) Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłki w kosztorysie ofertowym polegające na błędnej ilości robót. W wyniku dokonanych poprawek oraz uwzględnienia ich konsekwencji rachunkowych zmianie uległa cena ofertowa brutto – zamiast 984 157,65 zł **jest 976 488,13 zł**. Wykonawca został zawiadomiony o poprawkach w dniu 17.10.2023 r. i w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

W kosztorysie ofertowym załączonym do oferty nr 2 (A. Chromy) Zamawiający stwierdził błąd w obliczeniu wartości podatku VAT – zamiast 186 903,95 zł powinno być 186 903,93 zł (812 625,80 zł x 0,23). Uchybienie zostało przez Zamawiającego zakwalifikowane i poprawione jako oczywista omyłka rachunkowa w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W wyniku dokonanej poprawki i uwzględnienia jej konsekwencji rachunkowych zmianie uległy:

- wartość podatku VAT – zamiast 186 903,95 zł **jest 186 903,93 zł** (812 625,80 zł x 0,23);
- cena ofertowa brutto – zamiast 999 529,75 zł **jest 999 529,73 zł** (812 625,80 zł + 186 903,93 zł).

Zmiana ceny ofertowej brutto została również uwzględniona na formularzu oferty (str. 4), w tym również w zakresie słownego zapisu ww. kwoty.

W wyniku analizy ofert nr 2 (A. Chromy) i 4 (STRADOM Sp. z o.o.) ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie nr 4 złożonej przez STRADOM Sp. z o.o. przyznano największą liczbę punktów (100,00). Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). W związku z tym należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

Burmistrz Miasta Sucha Beskidzka

Stanisław Lichosyt